

APÉNDICE IV



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL SUPREMO

1 de julio de 2021

Lcda. Vivian I. Neptune Rivera
Decana
Escuela de Derecho
Universidad de Puerto Rico
vivian.neptune@upr.edu

Estimada señora Decana:

Reciba un saludo cordial de parte de los integrantes de la Comisión Especial para evaluar la nota de pase de las reválidas de derecho general y derecho notarial (Comisión Especial).

Conforme fue informado en nuestra pasada reunión del 17 de junio de 2021, y con el propósito de cumplir a cabalidad las responsabilidades asignadas por el Tribunal Supremo de Puerto Rico a la Comisión Especial, necesitamos que la institución educativa que usted representa nos provea, a la brevedad posible y para el término que se extiende desde el año **2007** al **2017** ("el periodo a ser evaluado"), lo siguiente:

1. Copia de la política institucional que contenga los parámetros sobre reclutamiento y admisión de estudiantes a la escuela de derecho durante el periodo a ser evaluado. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros durante este mismo periodo.
2. El número de estudiantes que la institución educativa proyectó reclutar para cada una de las clases de nuevo ingreso de agosto del periodo a ser evaluado y el número de estudiantes que fueron admitidos en cada una de estas clases de nuevo ingreso.
3. Las puntuaciones obtenidas en el LSAT y el EXADEP (PAEG) de los estudiantes que integraron cada clase de nuevo ingreso de agosto dentro del periodo a ser evaluado. Esta información debe ser provista

1 de julio de 2021
Página 2

en formato Excel, con cada dato agrupado en su respectiva columna, según la clase de nuevo ingreso a la que pertenece. No es necesario identificar a los estudiantes por nombre y apellidos.

4. El número de estudiantes en cada clase de nuevo ingreso durante el periodo a ser evaluado que tenía una carga académica a tiempo completo y el número de estudiantes con una carga académica a tiempo parcial.
5. Copia de la política institucional vigente durante el periodo a ser evaluado que contenga las medidas empleadas para evaluar el aprovechamiento académico de los estudiantes durante los años de estudio conducentes al grado de *Juris Doctor*.
6. Copia de la política institucional vigente durante el periodo a ser evaluado que haga referencia al método utilizado para evaluar y asignar calificaciones al estudiante. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros para asignar calificaciones durante este mismo periodo.
7. Los cambios, si alguno, que ha sufrido la escala utilizada para reportar notas durante el periodo a ser evaluado. (Por ejemplo, si la calificación en un curso se reportaba como A, B, C, D o F y luego comenzó a reportarse como "Pass or Fail" o se amplió la escala al añadir calificaciones como B+, B o B-.)
8. Los cambios en el currículo académico para obtener el grado de *Juris Doctor* que se efectuaron durante el periodo a ser evaluado.
9. Por cada año académico dentro del periodo a ser evaluado, el número de estudiantes que fue suspendido por no cumplir con los parámetros de aprovechamiento académico y la proporción que este número significa en comparación con el número de estudiantes activos durante ese año académico.
10. El número de aspirantes primerizos dentro del periodo a ser evaluado que solicitó admisión a alguna reválida de derecho en Estados Unidos y, de estos, cuántos aprobaron dicho examen.

1 de julio de 2021
Página 3

11. De tenerse conocimiento, el número de estudiantes por año académico durante el periodo a ser evaluado que mantenían un trabajo mientras estudiaban.
12. Cualquier otra información que entienda pueda ser de ayuda para el análisis que realizará la Comisión Especial.

Tan pronto hayan recopilado esta información, agradecemos así nos lo notifiquen para coordinar la presentación y entrega de la documentación solicitada. De tener alguna duda o pregunta, puede comunicarse con nuestra oficina al 787-721-6625.

Cordialmente,



Ángel Colón Pérez
Presidente



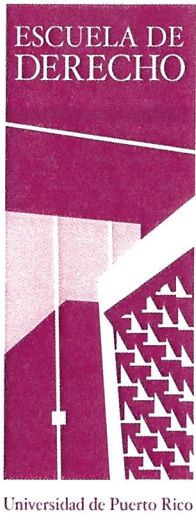
Diana Azizi de Arbona
Comisionada



Juan Marqués Díaz
Comisionado



Ricardo Ramírez Lugo
Comisionado



7 University Avenue, Suite 701
 San Juan, PR 00925-2527
 787-999-9531
vivian.neptune@upr.edu

Decana

13 de julio de 2021

Hon. Juez Angel Colón Pérez, Presidente
 Lcda. Diana Azizi de Arbona, Comisionada
 Lcdo. Lcdo. Juan Marqués Díaz, Comisionado
 Lcdo. Lcdo. Ricardo Ramírez Lugo, Comisionado
 Comisión Especial para Evaluar las notas de pase
 de la Reválida General y Notarial
 Tribunal Supremo de Puerto Rico

Re: Información solicitada el 1 de julio de 2021

Estimados miembros de la Comisión Especial:

Reciban saludos cordiales desde la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico. Muchas gracias por la labor que realizan en la Comisión Especial para evaluar las notas de pase de la Reválida General y Notarial de Puerto Rico. Según solicitado en la comunicación del 1 de julio de 2021, adjunto encontrarán la siguiente información de la Escuela correspondiente a los años 2007 al 2017:

Anejo A: Información Solicitada.

Anejo B: Tabla en Excel con información del punto 3: Puntuaciones Nuevo Ingreso.

Anejo C: Estudio Econométrico del 3 de enero de 2019 sobre la Política de Admisión de la Escuela de Derecho llevado a cabo por Estudios Técnicos a petición de la Escuela en el cual se evaluaron los criterios de admisión y el pase de reválida.

Según compartí con la Comisión en nuestra reunión presencial del 17 de junio de 2021, agradeceré presten particular atención a las conclusiones 3 y 4 en la página 47 del Estudio Econométrico las cuales establecen:


- 3) *There is a noticeable and significant decline in law school bar passage, which is not significantly correlated with a particular performance level of a student in the admission criteria. The bottom 25% essentially tracked the (mostly increasing) trends of the overall mean across start years, with small structural differences relative to the grading scales.*
- 4) *A structural break was found from 2012 onwards, with the percentage of bar passage falling dramatically after each year. The performance of admission criteria under this structural break was not significant, which suggests that other exogenous factors not related to objectives admission criteria are explaining the decline in the bar passing rate.*

Toda la información incluida es muy sensitiva para la Escuela por lo que agradeceremos se maneje con las medidas de seguridad requeridas para documentos de este tipo, se utilice exclusivamente para el análisis que lleva a cabo esta Comisión y no se divulgue a terceros sin autorización de la Escuela.

Finalmente, comparto que el 7 de julio de 2021 le envié al Hon. Juez Angel Colón el resumé de la Dra. María Medina, experta en medición, egresada de nuestra Escuela y Catedrática en la facultad de educación quien ha colaborado con los requerimientos de información realizados por nuestra Escuela a la Junta sobre el método de elaboración del examen.

Nuevamente nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación. De necesitar información adicional no duden en contactarnos.

Cordialmente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Vivian I. Neptune Rivera', with a stylized flourish at the end.

Vivian I. Neptune Rivera

Anejo A

INFORMACIÓN SOLICITADA POR LA COMISIÓN ESPECIAL PARA EVALUAR LA NOTA DE PASE DE LAS REVÁLIDAS DE DERECHO GENERAL Y DERECHO NOTARIAL

1. Copia de la política institucional que contenga los parámetros sobre reclutamiento y admisión de estudiantes a la escuela de derecho durante el periodo a ser evaluado. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros durante este mismo periodo.

La Escuela de Derecho admite estudiantes a tenor con los requisitos y el procedimiento aprobado por la Facultad. La Escuela admite estudiantes que comienzan sus estudios en derecho sólo en el primer semestre de cada año académico. La Solicitud de Admisión debe completarse mediante el formulario oficial en línea que encontrará en el "Credential Assembly Service" (CAS), en el portal del "Law School Admission Council" (LSAC), www.lsac.org. La fecha límite para completar y someter la solicitud de admisión a la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico es el 30 de marzo del año para el cual solicita admisión. Esta fecha puede variar a discreción de la Facultad de la Escuela de Derecho.

Todo solicitante es responsable de hacer los trámites para completar su solicitud de admisión a tiempo y asegurarse de que la Oficina de Admisiones haya recibido toda la información necesaria para considerar su solicitud. Asimismo, es responsable de verificar que haya completado debidamente el proceso. La Escuela de Derecho no es responsable de darle seguimiento a sus documentos. Solicitudes incompletas serán denegadas.

REQUISITOS DE ADMISIÓN

Todo estudiante interesado en solicitar admisión a la Escuela de Derecho debe:

1. Tener un bachillerato conferido por una institución de enseñanza debidamente reconocida, para la fecha en que vaya a comenzar sus estudios en derecho, ello según requerido por la "American Bar Association" (ABA), agencia acreditadora de las escuelas de derecho.
2. Tomar el "Law School Admission Test" (LSAT), ofrecido por el "Law School Admission Council" (LSAC) no más tarde del mes de marzo del año en el que interesa solicitar admisión. Para más información sobre el LSAT y los servicios que ofrece el LSAC, visite el portal www.lsac.org, o llame al (215) 968-1001. La Escuela acepta las versiones en el idioma español e inglés del examen. En caso de tomar el examen en más de una ocasión, la Escuela de Derecho considerará la puntuación más alta obtenida. La puntuación del examen tiene una vigencia de 5 años y debe estar vigente a la fecha límite para solicitar admisión. Todo solicitante es responsable de hacer los trámites para tomar el examen dentro de la fecha establecida y asegurarse que los resultados sean recibidos en la Escuela de Derecho.
3. Tomar el Examen de Admisión a Estudios de Posgrado (EXADEP), que ofrece "Educational Testing Service" no más tarde del mes de marzo del año para el cual interesa solicitar admisión. Para más información sobre el EXADEP visite el portal

- www.ets.org/exadep o llame al (787) 753-6363. La puntuación del examen tiene una vigencia de 5 años y debe estar vigente a la fecha límite para solicitar admisión. Todo solicitante es responsable de hacer los trámites para tomar el examen dentro de la fecha establecida y asegurarse que los resultados sean recibidos en la Escuela de Derecho. *(Nota: Educational Testing Service cesó de ofrecer este examen en el año 2020 por la pandemia del COVID. Desde agosto 2020 no se requiere el EXADEP para admisión en la Escuela de Derecho de la UPR y solo se requiere el LSAT y el GPA).*
4. Visitar el portal www.lsac.org y suscribirse al "Credential Assembly Service" (CAS), un servicio de recopilación de información ofrecido por el "Law School Admission Council" (LSAC). La suscripción al CAS y el pago de dicho servicio es un requisito indispensable de admisión. Si el o la solicitante no se suscribe al CAS, la Escuela de Derecho no considerará su solicitud de admisión. Luego, deberá completar y someter la solicitud de admisión por medio de esta plataforma dentro de la fecha. La fecha límite pudiese variar a discreción de la Facultad.
 5. Enviar una transcripción de créditos oficial al LSAC por cada institución universitaria que haya estudiado. La misma no tiene que ser con grado conferido al momento de enviarlas al LSAC. La transcripción de créditos debe estar acompañada del documento titulado "Transcript Request Form" que se encuentra en la página de "Active Applications" bajo la sección de "Credentials". Según dispuesto por la ABA, no se toma en consideración el promedio obtenido en estudios graduados, solamente el de bachillerato. La Escuela de Derecho no calcula el índice académico general acumulativo de ningún solicitante. Conforme a la ABA, el "Law School Data Assembly Service" (Law School Admission Council) es quien realiza dicho cálculo, tomando en consideración todas las calificaciones que obtuvo en los cursos conducentes al grado de bachillerato. Entiéndase, calificaciones obtenidas tras repetir cursos, calificaciones obtenidas en todas las instituciones en las que estudió cursos a nivel sub-graduado, etc.
 6. Preparar y anejar a la solicitud una declaración personal o ensayo de presentación en un máximo de 2 páginas (papel 8 1/2" x 11"), espacio sencillo y letra 12. La declaración personal del solicitante debe establecer cualquier información adicional que se estime debe ser considerada por el Comité de Admisiones a la hora de evaluar su solicitud. El solicitante debe resaltar cualquier experiencia de vida que le permita aportar a la clase entrante perspectivas únicas y diversas. La declaración personal puede ser tanto en el idioma español como inglés.
 7. Anejar a su solicitud un trabajo escrito que haya preparado durante sus estudios universitarios, ya sea en el idioma español o en el idioma inglés, que demuestre sus destrezas de redacción y capacidad para desarrollar una idea. De no tener un trabajo universitario, podrá hacer un ensayo de tema libre.
 8. Anejar su resumé o curriculum vitae a la solicitud.
 9. Adjuntar a la solicitud los siguientes documentos: Hoja de Cotejo, Acreditación de Lectura y "Certification Letter".
 10. Hacer llegar a la Oficina de Admisiones de la Escuela de Derecho un giro postal por la cantidad de \$20.00 a nombre de la Universidad de Puerto Rico.

CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y ENTREVISTAS

La Escuela de Derecho no acepta cartas de recomendación ni ofrece entrevistas a los solicitantes, sin excepción alguna. Favor de abstenerse de entregar cartas de recomendación y solicitar entrevista.

DETERMINACIÓN DE LA CLASE ENTRANTE

La Escuela de Derecho ofrece admisión a los solicitantes a base de un índice de admisión de excelencia académica calculado tomando en consideración los resultados de las pruebas requeridas a los solicitantes y el índice académico general acumulativo del promedio de bachillerato, según computado por el “Credential Assembly Service” (CAS). Además, se ofrece admisión a una cantidad adicional de solicitantes escogidos por recomendación del Comité de Admisiones de entre las siguientes sesenta (60) posiciones conforme al índice de admisión. En ese proceso, el Comité examina la declaración personal o ensayo de presentación, así como el trabajo escrito presentado y el resumé. También considera elementos como desventajas socioeconómicas del solicitante, características del solicitante que aportarán a la diversidad del estudiantado, su aprovechamiento académico, estudios graduados completados en otra disciplina, tendencias de progreso académico, talentos, publicaciones, actividades extracurriculares, y otras características que demuestren la aptitud de esos solicitantes para el estudio del Derecho.

*La Escuela de Derecho no atiende solicitudes de reconsideración de determinaciones denegatorias.

PERSONAS CON IMPEDIMENTOS

El LSAC y ETS ofrecen sus pruebas a personas con discapacidades atendiendo su condición y necesidades mediante acomodos razonables. Todo solicitante que necesite tales acomodos es responsable de realizar los trámites que requieren dichas entidades. La Escuela de Derecho no es responsable de, ni interviene con los requisitos y las determinaciones que hagan dichas entidades.

ADMISIÓN A PROGRAMAS ESPECIALES

Los programas especiales, particularmente los programas para obtener grados conjuntos con el Juris Doctor, tienen requisitos de admisión adicionales a los requisitos de admisión a la Escuela de Derecho. En la mayoría de esos casos, además de solicitar admisión a la Escuela de Derecho, los interesados deben solicitar admisión a la otra institución que participa en el programa. Todo estudiante interesado en solicitar admisión a alguno de estos programas debe comunicarse con la Oficina de Programas Conjuntos e Intercambio tan pronto solicite admisión a la Escuela de Derecho. Para más información puede llamar al (787) 999-9561.

ADMISIÓN DE ABOGADOS EXTRANJEROS

Los abogados graduados de escuelas o facultades de derecho extranjeras que deseen solicitar admisión a la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico para el programa de Juris Doctor deberán presentar su transcripción de créditos debidamente certificada y apostillada con su solicitud de admisión. Deberán gestionar el envío de la transcripción al CAS y otra a la Escuela de Derecho. Además, deben cumplir con los mismos requisitos de admisión que los candidatos que solicitan admisión a la Escuela para comenzar sus estudios en derecho.

La solicitud a la Escuela de Derecho será evaluada en igualdad de condiciones que el universo de candidatos que solicitan admisión a esta institución para comenzar sus estudios en derecho. Si

resultare admitido, la Decana determinará, en el ejercicio de su discreción, qué cursos de los tomados en la escuela o facultad extranjera convalidará para fines de otorgar el grado de Juris Doctor. En ningún caso se convalidarán más de treinta (30) créditos. Los créditos que se convalidasen se aprobarán en calidad de electivas generales y las clases correspondiente a esos créditos deben haber sido aprobados de forma sobresaliente.

ESTUDIANTES VISITANTES

Estudiantes de otras escuelas de derecho que estén debidamente acreditadas, pueden ser admitidos en calidad de estudiantes visitantes si obtienen para ello la autorización del Decano o Decana de su escuela de derecho y de la Decana de esta Escuela. En estos casos los estudiantes recibirán calificación oficial o créditos por los cursos aprobados según las condiciones que se establezcan.

CARGOS Y DEPÓSITO DE ADMISIÓN

El pago de \$20.00 que hace cada solicitante mediante la entrega del giro postal, es el costo de solicitar admisión a la Escuela y no está relacionado de modo alguno a lo pagado por los servicios del CAS. Destacamos que este pago no es reembolsable.

Una vez admitidos, los solicitantes deberán entregar un giro de \$45.00 a nombre de la Universidad de Puerto Rico, para reservar su espacio en la clase entrante. Este depósito no es reembolsable. El depósito se acreditará al pago de la matrícula de los solicitantes admitidos que se matriculen en la Escuela de Derecho. Además, deberán proveer dos transcripciones de créditos oficiales con grado conferido. Las transcripciones enviadas al LSAC son de su propiedad y no son compartidas con la Oficina de Admisiones. La Escuela de Derecho se reserva el derecho de revocar la oferta de admisión cuando no se someta la documentación requerida dentro de las fechas establecidas por la Oficina de Admisiones. La admisión de los solicitantes no se difiere para años futuros.

LEY BUCKLEY - PRIVACIDAD

La Escuela de Derecho no provee información relacionada a las solicitudes de admisión presentadas a ningún familiar, amistad u otra persona que no sea el solicitante. (Ley Buckley-Family Educational and Privacy Act).

COMUNICACIÓN CON LA ESCUELA

Las comunicaciones entre la Escuela de Derecho y los solicitantes durante el proceso de admisión son por medio del correo electrónico. Los solicitantes deberán revisar sus correos regularmente, al igual que estar pendientes al archivo de "SPAM" y de "JUNK", pues en ocasiones los mensajes no llegan al "INBOX".

DOCUMENTACIÓN

Los documentos sometidos para completar el proceso de admisión son propiedad de la Universidad de Puerto Rico. Los documentos de los solicitantes no admitidos a la Escuela de Derecho se conservarán en los archivos de la Oficina de Asuntos Estudiantiles por el término de un año desde la fecha en que fueron presentados. Posteriormente, estos serán decomisados conforme a las normas establecidas por el Recinto de Río Piedras.

EJERCICIO DE LA ABOGACÍA

La admisión a la Escuela de Derecho y la obtención del grado de Juris Doctor en esta institución no garantiza el acceso al ejercicio de la abogacía. Además de un examen de reválida, cada jurisdicción establece requisitos de carácter y normas de conducta y de capacidad para ejercer la profesión. Las personas interesadas en estudiar derecho deben contactar la jurisdicción en donde se proponen ejercer y orientarse sobre los requisitos de admisión en dicha jurisdicción. Las direcciones de todos los organismos pertinentes están disponibles a través de la página del “National Conference of Bar Examiners”.

Para obtener información sobre los requisitos de admisión al ejercicio de la abogacía en el Estado Libre Asociado de Puerto Rico, visite el portal de la Rama Judicial y examine el Reglamento de Admisión para Aspirantes al Ejercicio de la Abogacía y Notaría, y la Regla 12 de las Reglas del Tribunal Supremo de Puerto Rico, <http://ramajudicial.pr/leyes/supremo/regla12.htm>.

POLÍTICA ANTI-DISCRIMEN

La Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico no discrimina por motivos de raza, color, sexo, orientación sexual, edad, nacimiento, condición social, origen nacional, estado civil, discapacidad, limitación física, mental o sensorial, institución de origen, ni ideas políticas o religiosas.

Para más información puede comunicarse al (787) 999-9552, 9565 y 9562. También puede escribirnos a admisiones.derecho@upr.edu.

2. El número de estudiantes que la institución educativa proyectó reclutar para cada una de las clases de nuevo ingreso de agosto del periodo a ser evaluado y el número de estudiantes que fueron admitidos en cada una de estas clases de nuevo ingreso.

AÑO DE INGRESO	CANTIDAD DE ESTUDIANTES A RECLUTAR	ESTUDIANTES ADMITIDOS	ESTUDIANTES MATRICULADOS
2007	215	215	213
2008	215	215	211
2009	215	215	208
2010	215	215	201
2011	215	215	192
2012	215	215	196
2013	215	215	196
2014	215	215	195
2015	215	215	196
2016	200	202	185
2017	200	202	161

3. Las puntuaciones obtenidas en el LSAT y el EXADEP de los estudiantes que integraron cada clase de nuevo ingreso de agosto dentro del periodo a ser evaluado. Esta información debe ser provista en formato Excel, con cada dato agrupado en su respectiva columna, según

la clase de nuevo ingreso a la que pertenece. No es necesario identificar a los estudiantes por nombre y apellidos.

Ver documento de Excel (Anejo B).

4. El número de estudiantes en cada clase de nuevo ingreso durante el periodo a ser evaluado que tenía una carga académica a tiempo completo y el número de estudiantes con una carga académica a tiempo parcial.

AÑO DE INGRESO	ESTUDIANTES A TIEMPO COMPLETO	ESTUDIANTES A TIEMPO PARCIAL
2007	147	66
2008	152	59
2009	145	63
2010	151	50
2011	139	53
2012	137	59
2013	132	64
2014	146	49
2015	138	58
2016	132	53
2017	122	39

5. Copia de la política institucional vigente durante el periodo a ser evaluado que contenga las medidas empleadas para evaluar el aprovechamiento académico de los estudiantes durante los años de estudio conducentes al grado de *Juris Doctor*.

REGLAS DE RETENCIÓN

No se permitirá continuar sus estudios en la Escuela de Derecho a ningún estudiante cuyo índice académico general sea inferior a 2.00 puntos al finalizar cualquier año lectivo. En otras palabras, el estudiante que al final del año lectivo posea un índice inferior a 2.00 puntos será suspendido.

El o la estudiante suspendido o suspendida por deficiencia en su trabajo podrá solicitar readmisión por un período probatorio de un año si satisface las siguientes condiciones:

- posee un índice académico mayor de 1.75 puntos, y
- el fracaso fue motivado por circunstancias extraordinarias.

Si al finalizar el año de probatoria, el índice académico del estudiante es inferior a 2.00, se suspenderá al estudiante por deficiencia académica.

Para fines exclusivamente de retención, durante su primer año de estudio en la Escuela, el índice académico general de los y las estudiantes admitidos mediante transferencia se computará tomando en cuenta las calificaciones obtenidas en la escuela de Derecho de procedencia en todos aquellos cursos por los cuales nuestra Escuela le concedió crédito.

SUSPENSIONES POR DEFICIENCIA ACADÉMICA Y READMISIÓN

Las suspensiones por deficiencia académica serán por un término de dos (2) años. Luego de transcurrido dicho periodo, el o la estudiante suspendida podrá solicitar readmisión a la Escuela de Derecho escribiendo una carta a la Decana o Decano Auxiliar de Asuntos Estudiantiles en la cual 1) explique las gestiones o ajustes hechos para superar las circunstancias que le llevaron a caer en tal deficiencia y 2) demuestre que podrá terminar los estudios en Derecho dentro del tiempo reglamentario. La Decana o Decano Auxiliar de Asuntos Estudiantiles evaluará inicialmente la carta de solicitud y de cumplir con ambos requisitos someterá la misma al Comité de Admisiones.

Una vez recibida la recomendación de la Decana o Decano Auxiliar de Asuntos Estudiantiles, el Comité de Admisiones evaluará la aptitud del o la estudiante de retomar y culminar los estudios en Derecho, y tomará una decisión sobre la re-admisión. En estas evaluaciones, se podrá citar al o la estudiante para entrevista de estimarse necesario.

De ser readmitido, el o la estudiante, junto con la Decana o Decano de Asuntos Estudiantiles, deberá preparar un Plan de Estudio que servirá de guía vinculante. Si el o la estudiante vuelve a caer en deficiencia académica según las políticas aplicables, será suspendido definitivamente de la Escuela de Derecho. Luego de esa suspensión definitiva de la Escuela de Derecho, el o la estudiante sólo podrá regresar a estudiar en la Escuela solicitando a través del proceso de admisión de nuevo ingreso, una vez transcurrido un período de 5 años.

NÚMERO MÍNIMO DE CRÉDITOS APROBADOS

Cada estudiante deberá mantener un ritmo de aprobación del 50% de los créditos intentados en casos de estudio a tiempo completo, y el 57% de los créditos en casos de estudio a tiempo parcial. Cuando baje de dicho por ciento de aprobación, se le notificará al estudiante que tiene un año de Probatoria Administrativa para recuperar el paso. Los cursos con Incompleto se contarán como créditos intentados.

Si luego de un año de probatoria, el o la estudiante no cumple con la aprobación del mínimo de créditos, el o la estudiante estará sujeto a una suspensión administrativa de un año. Luego de transcurrido dicho periodo, el o la estudiante suspendida podrá solicitar readmisión a la Escuela de Derecho escribiendo una carta a la Decana o Decano Auxiliar de Asuntos Estudiantiles y deberá preparar un Plan de Estudio que servirá de guía para recuperar el ritmo de estudio.

6. Copia de la política institucional vigente durante el periodo a ser evaluado que haga referencia al método utilizado para evaluar y asignar calificaciones al estudiante. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros para asignar calificaciones durante este mismo periodo.

SISTEMA DE CALIFICACIONES

El sistema de calificaciones en la Escuela de Derecho es el siguiente:

A = Sobresaliente

B = Bueno

C = Satisfactorio

D = Aprobado

F = Fracasado

P = Aprobado

NP = Reprobado

W = Baja autorizada

F* = Abandono de curso

I = Incompleto

Las asignaturas con calificaciones de P, NP, W, e I no se consideran al calcular el índice académico.

7. Los cambios, si alguno, que ha sufrido la escala utilizada para reportar notas durante el periodo a ser evaluado. (Por ejemplo, si la calificación en un curso se reportaba como A, B, C, D o F y luego comenzó a reportarse como "Pass or Fail" o se amplió la escala al añadir calificaciones como B+, B o B-.)

Durante el periodo solicitado no hubo cambios a la escala utilizada para reportar notas.

8. Los cambios en el currículo académico para obtener el grado de *Juris Doctor* que se efectuaron durante el periodo a ser evaluado.

Durante el periodo indicado no hubo cambios al currículo.

9. Por cada año académico dentro del periodo a ser evaluado, el número de estudiantes que fue suspendido por no cumplir con los parámetros de aprovechamiento académico y la proporción que este número significa en comparación con el número de estudiantes activos durante ese año académico.

AÑO ACADÉMICO	SUSPENSIONES POR DEFICIENCIA ACADÉMICA	ESTUDIANTES ACTIVOS
2006-2007	17	726
2007-2008	17	782
2008-2009	18	762
2009-2010	10	721

2010-2011	9	673
2011-2012	13	702
2012-2013	9	677
2013-2014	5	695
2014-2015	11	682
2015-2016	4	651
2016-2017	9	608

10. El número de aspirantes primerizos dentro del periodo a ser evaluado que solicitó admisión a alguna reválida de derecho en Estados Unidos y, de estos, cuántos aprobaron dicho examen.

Estudiantes que solicitaron la reválida en Estados Unidos como su primer intento periodo 2007-2017

	Género	Resultado	Fecha aprobación	Intentos	Fecha- Graduación (MY)	Comentarios
1	F	PASS	Jul-20	1	20-Jul	JULY 2020 WASHINGTON DC
2	M	FAIL		1	20-May	OCT 2020 California
3	M	FAIL		1	18-May	Feb 2020 NY
4	F	FAIL		1	2017	July 2018 NY
5	F	FAIL		1	2017	July 2018 NY
6	F	FAIL		1	18-May	July 2019 Illinois
7	F	FAIL		1	2011-May	Feb 2018 MN
8	F	FAIL		1	2015	Feb 2017 NY
9	F	PASS	17-Feb	1	2008	FEB 2017 NY
10	F	FAIL		1	2015	July 2016 MN
11	F	FAIL		1	2014	FEB 2015 NY
12	M	FAIL		1	2011	JULY 2015 MA
13	M	FAIL		1	2012	JULY 2014 NY

11. De tenerse conocimiento, el número de estudiantes por año académico durante el periodo a ser evaluado que mantenían un trabajo mientras estudiaban.

No contamos con esta información.

12. Cualquier otra información que entienda pueda ser de ayuda para el análisis que realizará la Comisión Especial.

Incluimos como anejo resultado de estudio econométrico comisionado a la compañía Estudios Técnicos sobre los criterios de admisión y el pase de la Reválida de nuestros egresados. Esta información se provee para uso exclusivo de este análisis. **Anejo C.**

Anejo B

AÑO ADMISIÓN	LSAT	EXADEP	GPA	CLASIFICACIÓN
2007	143	622	2.66	DIURNO
2007	141	677	3.73	DIURNO
2007	137	612	3.81	DIURNO
2007	138	705	3.61	DIURNO
2007	137	543	3.36	DIURNO
2007	147	672	3.03	DIURNO
2007	144	598	3.45	DIURNO
2007	141	591	3.88	DIURNO
2007	144	603	3.61	DIURNO
2007	146	573	3.49	DIURNO
2007	143	671	3.79	DIURNO
2007	140	627	3.67	DIURNO
2007	141	674	3.86	DIURNO
2007	149	672	3.69	DIURNO
2007	136	616	3.71	DIURNO
2007	148	707	2.66	DIURNO
2007	147	699	3.23	DIURNO
2007	154	708	4.00	DIURNO
2007	151	665	3.55	DIURNO
2007	153	685	3.10	DIURNO
2007	140	576	3.82	DIURNO
2007	149	639	3.79	DIURNO
2007	152	660	3.98	DIURNO
2007	138	614	3.86	DIURNO
2007	138	581	3.76	DIURNO
2007	147	667	3.80	DIURNO
2007	151	705	3.21	DIURNO
2007	138	593	3.42	DIURNO
2007	132	582	2.88	DIURNO
2007	138	601	3.95	DIURNO
2007	142	609	3.70	DIURNO
2007	140	634	3.81	DIURNO

2007	137	574	4.00	DIURNO
2007	145	614	3.92	DIURNO
2007	155	714	3.41	DIURNO
2007	139	610	3.94	DIURNO
2007	148	704	2.62	DIURNO
2007	146	656	3.40	DIURNO
2007	155	734	3.74	DIURNO
2007	157	708	3.36	DIURNO
2007	144	638	3.86	DIURNO
2007	145	586	3.76	DIURNO
2007	140	609	3.69	DIURNO
2007	138	580	3.91	DIURNO
2007	145	633	3.59	DIURNO
2007	142	636	3.48	DIURNO
2007	148	682	2.99	DIURNO
2007	153	650	3.82	DIURNO
2007	149	698	2.52	DIURNO
2007	147	650	3.71	DIURNO
2007	145	617	3.42	DIURNO
2007	151	714	3.59	DIURNO
2007	142	634	3.97	DIURNO
2007	147	655	3.41	DIURNO
2007	142	650	3.69	DIURNO
2007	145	609	3.70	DIURNO
2007	140	651	3.94	DIURNO
2007	163	718	2.70	DIURNO
2007	146	674	3.26	DIURNO
2007	144	608	3.96	DIURNO
2007	155	680	2.95	DIURNO
2007	136	613	3.67	DIURNO
2007	146	649	3.18	DIURNO
2007	142	655	3.92	DIURNO

2007	146	599	3.67	DIURNO
2007	148	717	3.77	DIURNO
2007	141	774	3.41	DIURNO
2007	145	668	3.65	DIURNO
2007	142	668	3.51	DIURNO
2007	140	621	3.59	DIURNO
2007	143	640	3.89	DIURNO
2007	138	609	3.46	DIURNO
2007	140	591	3.96	DIURNO
2007	147	660	3.85	DIURNO
2007	147	658	3.49	DIURNO
2007	149	720	2.46	DIURNO
2007	144	635	3.66	DIURNO
2007	149	699	3.35	DIURNO
2007	152	688	2.72	DIURNO
2007	139	634	3.74	DIURNO
2007	151	691	3.12	DIURNO
2007	151	732	4.00	DIURNO
2007	143	604	3.78	DIURNO
2007	139	630	3.91	DIURNO
2007	149	609	3.60	DIURNO
2007	138	660	3.65	DIURNO
2007	145	659	3.71	DIURNO
2007	145	609	3.58	DIURNO
2007	147	656	3.98	DIURNO
2007	148	671	3.24	DIURNO
2007	139	680	3.72	DIURNO
2007	150	652	3.57	DIURNO
2007	141	644	3.82	DIURNO
2007	144	620	3.80	DIURNO
2007	143	669	3.06	DIURNO
2007	148	624	3.20	DIURNO

2007	139	557	0.00	DIURNO
2007	144	647	3.47	DIURNO
2007	137	618	3.92	DIURNO
2007	159	740	3.49	DIURNO
2007	138	591	3.92	DIURNO
2007	153	687	2.59	DIURNO
2007	152	663	3.88	DIURNO
2007	138	613	4.00	DIURNO
2007	143	645	3.82	DIURNO
2007	141	596	3.92	DIURNO
2007	139	683	3.49	DIURNO
2007	149	656	3.49	DIURNO
2007	147	631	3.75	DIURNO
2007	139	633	3.72	DIURNO
2007	145	643	3.91	DIURNO
2007	139	661	3.41	DIURNO
2007	149	669	3.22	DIURNO
2007	150	629	3.68	DIURNO
2007	157	714	3.98	DIURNO
2007	134	643	3.59	DIURNO
2007	143	635	3.76	DIURNO
2007	148	614	3.43	DIURNO
2007	149	665	3.69	DIURNO
2007	151	658	3.87	DIURNO
2007	144	598	3.89	DIURNO
2007	140	607	3.87	DIURNO
2007	152	648	3.31	DIURNO
2007	144	651	3.25	DIURNO
2007	155	709	3.39	DIURNO
2007	143	587	3.60	DIURNO
2007	154	698	3.53	DIURNO
2007	143	701	3.85	DIURNO

2007	147	638	3.62	DIURNO
2007	151	712	3.20	DIURNO
2007	136	563	2.92	DIURNO
2007	142	573	3.71	DIURNO
2007	150	721	3.51	DIURNO
2007	145	703	3.67	DIURNO
2007	145	659	3.90	DIURNO
2007	141	620	3.79	DIURNO
2007	138	595	3.64	DIURNO
2007	147	670	3.34	DIURNO
2007	148	641	3.84	DIURNO
2007	150	627	3.14	DIURNO
2007	142	668	3.81	DIURNO
2007	144	677	2.86	DIURNO
2007	138	609	3.74	DIURNO
2007	147	636	3.30	DIURNO
2007	145	669	3.88	DIURNO
2007	138	648	3.53	DIURNO
2007	152	715	3.62	DIURNO
2007	ND	648	2.65	NOCTURNO
2007	ND	586	3.50	NOCTURNO
2007	144	640	3.53	NOCTURNO
2007	132	562	3.53	NOCTURNO
2007	156	730	3.09	NOCTURNO
2007	159	706	3.80	NOCTURNO
2007	146	669	3.21	NOCTURNO
2007	153	717	3.02	NOCTURNO
2007	152	761	2.69	NOCTURNO
2007	141	635	3.42	NOCTURNO
2007	147	640	3.42	NOCTURNO
2007	141	ND	3.55	NOCTURNO
2007	148	670	3.53	NOCTURNO

2007	145	659	3.14	NOCTURNO
2007	145	663	3.51	NOCTURNO
2007	141	641	3.71	NOCTURNO
2007	139	613	3.77	NOCTURNO
2007	143	587	3.66	NOCTURNO
2007	146	764	3.60	NOCTURNO
2007	153	660	3.69	NOCTURNO
2007	153	668	3.62	NOCTURNO
2007	153	722	3.81	NOCTURNO
2007	146	678	2.99	NOCTURNO
2007	142	656	3.30	NOCTURNO
2007	141	618	3.43	NOCTURNO
2007	157	716	3.00	NOCTURNO
2007	148	687	3.68	NOCTURNO
2007	146	700	3.35	NOCTURNO
2007	145	705	3.61	NOCTURNO
2007	147	721	3.31	NOCTURNO
2007	130	660	3.87	NOCTURNO
2007	139	596	2.95	NOCTURNO
2007	134	608	3.93	NOCTURNO
2007	142	662	3.42	NOCTURNO
2007	142	709	3.48	NOCTURNO
2007	156	705	3.55	NOCTURNO
2007	138	592	2.58	NOCTURNO
2007	142	718	3.41	NOCTURNO
2007	149	656	3.40	NOCTURNO
2007	150	742	3.47	NOCTURNO
2007	147	615	3.53	NOCTURNO
2007	150	658	2.62	NOCTURNO
2007	146	708	3.08	NOCTURNO
2007	135	603	3.31	NOCTURNO
2007	137	578	3.91	NOCTURNO

2007	145	649	3.73	NOCTURNO
2007	149	635	3.23	NOCTURNO
2007	148	626	3.62	NOCTURNO
2007	142	644	3.56	NOCTURNO
2007	151	657	3.13	NOCTURNO
2007	151	676	3.05	NOCTURNO
2007	146	610	2.91	NOCTURNO
2007	142	647	3.46	NOCTURNO
2007	151	694	3.55	NOCTURNO
2007	147	607	3.34	NOCTURNO
2007	141	629	3.52	NOCTURNO
2007	143	612	3.76	NOCTURNO
2007	146	715	3.41	NOCTURNO
2007	142	691	3.88	NOCTURNO
2007	147	638	3.40	NOCTURNO
2007	136	641	3.90	NOCTURNO
2007	142	622	3.76	NOCTURNO
2007	136	706	3.94	NOCTURNO
2007	145	653	3.16	NOCTURNO
2007	147	706	3.20	NOCTURNO
2007	136	614	3.78	NOCTURNO
2008	144	622	3.58	DIURNO
2008	141	605	3.76	DIURNO
2008	143	593	3.83	DIURNO
2008	144	617	3.87	DIURNO
2008	147	685	3.84	DIURNO
2008	132	624	3.97	DIURNO
2008	150	691	3.54	DIURNO
2008	155	650	2.89	DIURNO
2008	154	691	3.06	DIURNO
2008	151	689	3.42	DIURNO
2008	146	ND	3.69	DIURNO

2008	139	571	3.86	DIURNO
2008	145	680	3.46	DIURNO
2008	150	635	4.00	DIURNO
2008	154	658	2.95	DIURNO
2008	141	591	3.68	DIURNO
2008	155	696	2.77	DIURNO
2008	157	680	3.33	DIURNO
2008	145	702	3.17	DIURNO
2008	145	621	4.00	DIURNO
2008	145	573	4.00	DIURNO
2008	145	641	3.30	DIURNO
2008	145	650	3.24	DIURNO
2008	148	653	3.90	DIURNO
2008	149	679	3.22	DIURNO
2008	149	614	3.46	DIURNO
2008	139	651	3.40	DIURNO
2008	138	638	4.00	DIURNO
2008	145	689	2.12	DIURNO
2008	140	588	3.79	DIURNO
2008	143	665	3.85	DIURNO
2008	139	661	3.47	DIURNO
2008	153	700	3.97	DIURNO
2008	142	626	3.73	DIURNO
2008	152	682	3.95	DIURNO
2008	151	694	3.27	DIURNO
2008	153	701	3.07	DIURNO
2008	142	646	3.24	DIURNO
2008	144	609	3.86	DIURNO
2008	155	688	3.06	DIURNO
2008	140	608	3.91	DIURNO
2008	154	755	3.51	DIURNO
2008	141	712	3.67	DIURNO

2008	146	725	3.41	DIURNO
2008	137	610	3.80	DIURNO
2008	147	621	3.83	DIURNO
2008	143	594	3.64	DIURNO
2008	135	611	3.11	DIURNO
2008	145	619	3.58	DIURNO
2008	146	710	3.93	DIURNO
2008	154	712	3.08	DIURNO
2008	144	649	3.63	DIURNO
2008	152	708	3.05	DIURNO
2008	156	708	3.50	DIURNO
2008	138	697	3.94	DIURNO
2008	145	587	3.45	DIURNO
2008	139	618	3.94	DIURNO
2008	139	623	3.64	DIURNO
2008	151	699	3.54	DIURNO
2008	151	690	3.24	DIURNO
2008	139	624	3.97	DIURNO
2008	150	688	3.00	DIURNO
2008	148	734	2.60	DIURNO
2008	138	573	0.00	DIURNO
2008	145	637	3.61	DIURNO
2008	141	596	3.50	DIURNO
2008	146	623	3.93	DIURNO
2008	151	646	2.82	DIURNO
2008	145	636	3.72	DIURNO
2008	141	659	3.32	DIURNO
2008	149	731	3.57	DIURNO
2008	157	671	2.81	DIURNO
2008	136	618	3.98	DIURNO
2008	153	748	3.67	DIURNO
2008	144	729	2.88	DIURNO

2008	143	619	3.92	DIURNO
2008	147	697	2.67	DIURNO
2008	142	678	3.37	DIURNO
2008	142	634	3.51	DIURNO
2008	153	688	3.81	DIURNO
2008	140	658	3.55	DIURNO
2008	138	621	3.47	DIURNO
2008	144	662	3.72	DIURNO
2008	136	623	4.00	DIURNO
2008	147	748	3.45	DIURNO
2008	144	608	3.52	DIURNO
2008	147	693	3.77	DIURNO
2008	146	640	3.77	DIURNO
2008	144	664	3.87	DIURNO
2008	145	646	3.51	DIURNO
2008	142	664	3.14	DIURNO
2008	143	724	2.57	DIURNO
2008	134	644	3.58	DIURNO
2008	145	680	3.05	DIURNO
2008	139	584	3.04	DIURNO
2008	137	596	3.83	DIURNO
2008	151	721	3.82	DIURNO
2008	147	697	3.09	DIURNO
2008	145	550	3.90	DIURNO
2008	150	711	3.24	DIURNO
2008	144	626	3.57	DIURNO
2008	133	605	4.00	DIURNO
2008	152	668	3.07	DIURNO
2008	134	538	3.64	DIURNO
2008	141	658	3.40	DIURNO
2008	142	636	3.48	DIURNO
2008	151	691	3.02	DIURNO

2008	145	588	3.81	DIURNO
2008	139	667	3.74	DIURNO
2008	142	572	3.75	DIURNO
2008	154	679	2.87	DIURNO
2008	146	759	3.79	DIURNO
2008	146	589	3.56	DIURNO
2008	149	702	3.89	DIURNO
2008	139	552	3.66	DIURNO
2008	149	701	3.96	DIURNO
2008	143	602	3.67	DIURNO
2008	144	663	3.86	DIURNO
2008	138	606	3.47	DIURNO
2008	147	688	3.91	DIURNO
2008	160	739	3.42	DIURNO
2008	138	688	3.90	DIURNO
2008	140	573	3.55	DIURNO
2008	139	649	3.92	DIURNO
2008	139	579	3.83	DIURNO
2008	155	701	2.96	DIURNO
2008	147	576	3.65	DIURNO
2008	146	697	3.38	DIURNO
2008	147	646	3.52	DIURNO
2008	144	627	3.30	DIURNO
2008	146	678	3.93	DIURNO
2008	145	637	3.84	DIURNO
2008	138	542	3.61	DIURNO
2008	141	674	3.83	DIURNO
2008	138	647	3.75	DIURNO
2008	140	622	3.57	DIURNO
2008	149	705	3.25	DIURNO
2008	152	703	3.78	DIURNO
2008	143	653	3.94	DIURNO

2008	145	578	3.73	DIURNO
2008	150	669	3.39	DIURNO
2008	147	640	3.12	DIURNO
2008	138	607	3.98	DIURNO
2008	157	693	2.64	DIURNO
2008	140	635	3.52	DIURNO
2008	151	688	3.62	DIURNO
2008	136	641	3.85	DIURNO
2008	154	660	2.94	DIURNO
2008	134	631	3.73	DIURNO
2008	145	637	3.95	DIURNO
2008	145	667	3.44	DIURNO
2008	147	597	3.39	DIURNO
2008	146	685	3.84	NOCTURNO
2008	137	616	2.31	NOCTURNO
2008	149	657	3.24	NOCTURNO
2008	149	705	3.79	NOCTURNO
2008	148	624	3.19	NOCTURNO
2008	153	701	3.38	NOCTURNO
2008	141	605	3.72	NOCTURNO
2008	149	627	3.16	NOCTURNO
2008	153	678	3.53	NOCTURNO
2008	148	634	3.21	NOCTURNO
2008	138	627	3.89	NOCTURNO
2008	149	649	3.32	NOCTURNO
2008	138	633	3.87	NOCTURNO
2008	144	639	3.44	NOCTURNO
2008	142	651	4.00	NOCTURNO
2008	145	724	2.48	NOCTURNO
2008	137	594	3.97	NOCTURNO
2008	134	646	3.85	NOCTURNO
2008	140	597	3.93	NOCTURNO

2008	140	597	3.93	NOCTURNO
2008	142	629	3.79	NOCTURNO
2008	140	603	3.61	NOCTURNO
2008	143	574	3.91	NOCTURNO
2008	145	657	4.00	NOCTURNO
2008	148	708	3.84	NOCTURNO
2008	144	667	3.96	NOCTURNO
2008	137	633	3.18	NOCTURNO
2008	134	609	3.95	NOCTURNO
2008	157	661	3.98	NOCTURNO
2008	141	621	3.98	NOCTURNO
2008	141	564	4.00	NOCTURNO
2008	142	550	3.74	NOCTURNO
2008	146	718	3.90	NOCTURNO
2008	148	671	3.45	NOCTURNO
2008	144	707	3.10	NOCTURNO
2008	134	677	3.67	NOCTURNO
2008	141	613	3.57	NOCTURNO
2008	149	701	0.00	NOCTURNO
2008	142	624	3.47	NOCTURNO
2008	149	642	2.98	NOCTURNO
2008	145	639	3.79	NOCTURNO
2008	145	639	3.79	NOCTURNO
2008	153	703	3.25	NOCTURNO
2008	152	723	3.31	NOCTURNO
2008	152	726	3.66	NOCTURNO
2008	155	740	3.67	NOCTURNO
2008	146	654	2.95	NOCTURNO
2008	148	650	3.54	NOCTURNO
2008	137	643	3.64	NOCTURNO
2008	141	645	3.33	NOCTURNO
2008	135	649	3.69	NOCTURNO

2008	155	664	3.11	NOCTURNO
2008	145	675	3.81	NOCTURNO
2008	144	716	3.22	NOCTURNO
2008	139	594	3.76	NOCTURNO
2008	149	709	2.88	NOCTURNO
2008	153	755	2.52	NOCTURNO
2008	140	625	3.47	NOCTURNO
2008	154	671	3.74	NOCTURNO
2009	140	530	3.07	DIURNO
2009	149	624	2.18	DIURNO
2009	138	605	3.11	DIURNO
2009	144	599	3.47	DIURNO
2009	137	616	3.97	DIURNO
2009	144	593	2.97	DIURNO
2009	134	580	3.63	DIURNO
2009	141	641	3.55	DIURNO
2009	137	664	3.56	DIURNO
2009	142	563	2.82	DIURNO
2009	148	637	3.98	DIURNO
2009	131	536	3.28	DIURNO
2009	152	727	3.14	DIURNO
2009	155	671	2.81	DIURNO
2009	140	603	3.86	DIURNO
2009	147	663	3.88	DIURNO
2009	154	774	3.63	DIURNO
2009	152	672	3.65	DIURNO
2009	141	689	3.60	DIURNO
2009	157	665	3.33	DIURNO
2009	135	534	3.58	DIURNO
2009	151	663	3.61	DIURNO
2009	144	672	3.02	DIURNO
2009	151	640	3.79	DIURNO

2009	140	651	3.50	DIURNO
2009	137	592	3.61	DIURNO
2009	139	620	3.50	DIURNO
2009	144	653	3.84	DIURNO
2009	150	618	3.17	DIURNO
2009	141	674	3.29	DIURNO
2009	143	551	3.76	DIURNO
2009	142	629	3.70	DIURNO
2009	140	725	3.19	DIURNO
2009	147	708	3.65	DIURNO
2009	139	595	3.91	DIURNO
2009	142	731	3.05	DIURNO
2009	140	646	4.00	DIURNO
2009	146	659	3.64	DIURNO
2009	149	666	3.68	DIURNO
2009	142	692	3.78	DIURNO
2009	144	601	3.51	DIURNO
2009	144	677	3.28	DIURNO
2009	150	638	3.09	DIURNO
2009	151	682	3.22	DIURNO
2009	144	644	3.89	DIURNO
2009	154	708	2.98	DIURNO
2009	153	692	3.00	DIURNO
2009	143	667	3.11	DIURNO
2009	133	583	3.61	DIURNO
2009	145	642	3.28	DIURNO
2009	158	682	2.92	DIURNO
2009	150	647	3.53	DIURNO
2009	148	635	3.03	DIURNO
2009	151	663	3.36	DIURNO
2009	148	674	3.86	DIURNO
2009	157	631	3.27	DIURNO

2009	155	691	3.67	DIURNO
2009	140	633	3.73	DIURNO
2009	135	689	3.75	DIURNO
2009	136	683	3.78	DIURNO
2009	147	574	3.74	DIURNO
2009	150	612	3.04	DIURNO
2009	139	684	3.66	DIURNO
2009	146	668	3.13	DIURNO
2009	138	704	3.71	DIURNO
2009	144	699	3.72	DIURNO
2009	141	648	3.97	DIURNO
2009	148	664	3.33	DIURNO
2009	147	623	3.46	DIURNO
2009	150	636	3.08	DIURNO
2009	149	717	3.29	DIURNO
2009	142	559	3.88	DIURNO
2009	142	591	3.70	DIURNO
2009	140	680	3.29	DIURNO
2009	146	696	3.83	DIURNO
2009	140	602	4.00	DIURNO
2009	141	621	3.67	DIURNO
2009	144	632	3.79	DIURNO
2009	155	726	3.43	DIURNO
2009	136	606	3.83	DIURNO
2009	159	691	3.92	DIURNO
2009	147	616	3.56	DIURNO
2009	153	717	3.36	DIURNO
2009	143	713	4.00	DIURNO
2009	156	685	3.31	DIURNO
2009	152	623	3.12	DIURNO
2009	149	637	2.99	DIURNO
2009	150	708	3.79	DIURNO

2009	151	661	3.15	DIURNO
2009	141	695	3.90	DIURNO
2009	153	715	3.74	DIURNO
2009	142	648	3.73	DIURNO
2009	152	697	3.61	DIURNO
2009	142	655	3.40	DIURNO
2009	145	660	3.55	DIURNO
2009	141	638	3.93	DIURNO
2009	141	676	3.93	DIURNO
2009	145	551	3.95	DIURNO
2009	145	647	3.68	DIURNO
2009	140	661	3.39	DIURNO
2009	137	645	3.97	DIURNO
2009	154	633	3.62	DIURNO
2009	146	705	3.16	DIURNO
2009	155	690	3.26	DIURNO
2009	143	624	3.45	DIURNO
2009	141	635	3.72	DIURNO
2009	147	650	2.93	DIURNO
2009	144	578	3.72	DIURNO
2009	142	697	3.97	DIURNO
2009	146	665	3.87	DIURNO
2009	145	648	3.82	DIURNO
2009	146	695	4.00	DIURNO
2009	137	628	3.68	DIURNO
2009	142	601	3.79	DIURNO
2009	149	670	4.00	DIURNO
2009	144	620	3.79	DIURNO
2009	142	684	3.25	DIURNO
2009	150	634	3.48	DIURNO
2009	143	593	3.70	DIURNO
2009	144	588	3.64	DIURNO

2009	141	664	3.35	DIURNO
2009	138	606	3.82	DIURNO
2009	144	658	3.82	DIURNO
2009	140	733	3.38	DIURNO
2009	138	678	3.48	DIURNO
2009	147	652	3.44	DIURNO
2009	142	667	3.10	DIURNO
2009	150	672	3.91	DIURNO
2009	140	640	3.59	DIURNO
2009	136	620	4.00	DIURNO
2009	141	640	3.89	DIURNO
2009	149	752	4.00	DIURNO
2009	143	705	3.77	DIURNO
2009	155	674	3.73	DIURNO
2009	140	630	3.46	DIURNO
2009	139	620	3.62	DIURNO
2009	152	705	3.15	DIURNO
2009	147	674	3.05	DIURNO
2009	148	691	3.15	DIURNO
2009	142	658	3.42	DIURNO
2009	140	626	3.54	DIURNO
2009	136	682	3.91	DIURNO
2009	139	662	3.49	DIURNO
2009	144	610	3.75	DIURNO
2009	138	572	4.00	DIURNO
2009	135	619	3.60	NOCTURNO
2009	131	576	3.47	NOCTURNO
2009	140	711	3.62	NOCTURNO
2009	140	609	3.67	NOCTURNO
2009	149	691	3.69	NOCTURNO
2009	145	623	3.55	NOCTURNO
2009	142	678	3.13	NOCTURNO

2009	142	616	3.91	NOCTURNO
2009	137	648	3.96	NOCTURNO
2009	144	710	1.89	NOCTURNO
2009	146	712	3.57	NOCTURNO
2009	142	647	3.83	NOCTURNO
2009	137	595	4.00	NOCTURNO
2009	140	644	3.64	NOCTURNO
2009	138	600	3.59	NOCTURNO
2009	144	638	3.35	NOCTURNO
2009	145	639	3.71	NOCTURNO
2009	147	632	2.69	NOCTURNO
2009	149	616	3.22	NOCTURNO
2009	145	683	3.12	NOCTURNO
2009	146	722	2.74	NOCTURNO
2009	150	715	3.96	NOCTURNO
2009	144	651	3.30	NOCTURNO
2009	140	631	3.71	NOCTURNO
2009	146	664	3.32	NOCTURNO
2009	136	610	3.75	NOCTURNO
2009	147	611	3.88	NOCTURNO
2009	139	666	4.00	NOCTURNO
2009	144	657	3.45	NOCTURNO
2009	145	629	3.43	NOCTURNO
2009	141	642	3.37	NOCTURNO
2009	141	642	3.37	NOCTURNO
2009	142	689	3.38	NOCTURNO
2009	152	732	2.89	NOCTURNO
2009	144	638	3.44	NOCTURNO
2009	144	587	3.67	NOCTURNO
2009	139	672	3.77	NOCTURNO
2009	147	726	3.23	NOCTURNO
2009	148	664	3.06	NOCTURNO

2009	141	634	3.50	NOCTURNO
2009	140	608	3.43	NOCTURNO
2009	142	573	3.44	NOCTURNO
2009	154	690	3.54	NOCTURNO
2009	153	674	3.43	NOCTURNO
2009	145	712	2.97	NOCTURNO
2009	145	712	2.97	NOCTURNO
2009	152	719	3.13	NOCTURNO
2009	137	607	3.82	NOCTURNO
2009	162	729	3.40	NOCTURNO
2009	143	648	3.43	NOCTURNO
2009	143	595	3.62	NOCTURNO
2009	143	676	3.20	NOCTURNO
2009	150	540	3.58	NOCTURNO
2009	140	620	3.51	NOCTURNO
2009	148	738	3.14	NOCTURNO
2009	147	719	3.77	NOCTURNO
2009	146	719	3.61	NOCTURNO
2009	143	631	3.93	NOCTURNO
2009	137	667	3.65	NOCTURNO
2009	139	664	3.48	NOCTURNO
2009	142	684	3.60	NOCTURNO
2009	157	752	3.42	NOCTURNO
2009	145	672	3.48	NOCTURNO
2010	140	591	3.24	DIURNO
2010	135	597	3.52	DIURNO
2010	139	610	3.63	DIURNO
2010	141	626	3.18	DIURNO
2010	141	647	3.27	DIURNO
2010	141	672	3.02	DIURNO
2010	136	606	3.36	DIURNO
2010	138	596	3.29	DIURNO

2010	149	624	3.17	DIURNO
2010	141	550	3.66	DIURNO
2010	142	654	3.63	DIURNO
2010	138	ND	3.86	DIURNO
2010	144	611	3.94	DIURNO
2010	140	612	3.68	DIURNO
2010	146	653	3.15	DIURNO
2010	149	661	3.70	DIURNO
2010	145	646	3.83	DIURNO
2010	154	582	3.59	DIURNO
2010	143	625	3.42	DIURNO
2010	153	678	2.84	DIURNO
2010	148	674	3.91	DIURNO
2010	154	690	3.18	DIURNO
2010	139	681	3.96	DIURNO
2010	145	647	3.12	DIURNO
2010	141	611	3.94	DIURNO
2010	153	666	3.22	DIURNO
2010	151	719	3.45	DIURNO
2010	145	668	3.50	DIURNO
2010	146	738	3.95	DIURNO
2010	154	762	3.80	DIURNO
2010	141	627	3.59	DIURNO
2010	143	597	3.45	DIURNO
2010	146	765	3.64	DIURNO
2010	146	690	3.43	DIURNO
2010	150	700	3.34	DIURNO
2010	146	703	3.45	DIURNO
2010	144	696	3.21	DIURNO
2010	142	634	3.42	DIURNO
2010	143	631	3.88	DIURNO
2010	157	698	3.08	DIURNO

2010	163	759	3.98	DIURNO
2010	152	723	3.54	DIURNO
2010	139	619	2.82	DIURNO
2010	149	660	2.82	DIURNO
2010	152	694	3.49	DIURNO
2010	148	607	3.41	DIURNO
2010	144	613	3.44	DIURNO
2010	147	633	3.45	DIURNO
2010	141	651	3.64	DIURNO
2010	144	662	3.43	DIURNO
2010	149	656	3.39	DIURNO
2010	146	618	3.86	DIURNO
2010	140	654	3.95	DIURNO
2010	153	667	3.62	DIURNO
2010	143	573	3.71	DIURNO
2010	142	638	3.58	DIURNO
2010	146	660	3.55	DIURNO
2010	137	628	3.96	DIURNO
2010	141	625	3.77	DIURNO
2010	149	686	3.12	DIURNO
2010	138	641	3.54	DIURNO
2010	138	639	3.97	DIURNO
2010	146	652	3.47	DIURNO
2010	146	579	3.93	DIURNO
2010	147	711	2.56	DIURNO
2010	154	672	2.69	DIURNO
2010	155	740	4.00	DIURNO
2010	170	784	2.36	DIURNO
2010	142	722	3.77	DIURNO
2010	142	668	4.00	DIURNO
2010	148	705	3.29	DIURNO
2010	145	640	3.24	DIURNO

2010	140	639	3.54	DIURNO
2010	145	735	2.86	DIURNO
2010	148	690	3.75	DIURNO
2010	148	683	3.84	DIURNO
2010	144	598	3.87	DIURNO
2010	160	680	3.45	DIURNO
2010	160	742	3.38	DIURNO
2010	139	649	3.84	DIURNO
2010	148	676	3.56	DIURNO
2010	150	665	3.61	DIURNO
2010	146	712	3.88	DIURNO
2010	148	741	3.94	DIURNO
2010	151	656	3.04	DIURNO
2010	144	685	3.26	DIURNO
2010	136	645	3.72	DIURNO
2010	137	648	3.66	DIURNO
2010	145	640	3.44	DIURNO
2010	149	639	3.88	DIURNO
2010	164	719	3.88	DIURNO
2010	142	605	3.59	DIURNO
2010	152	699	3.57	DIURNO
2010	148	640	3.39	DIURNO
2010	143	676	3.40	DIURNO
2010	142	624	3.66	DIURNO
2010	143	622	3.94	DIURNO
2010	155	706	3.79	DIURNO
2010	144	658	3.29	DIURNO
2010	144	671	3.15	DIURNO
2010	157	714	3.97	DIURNO
2010	140	672	3.50	DIURNO
2010	146	610	3.68	DIURNO
2010	145	643	3.35	DIURNO

2010	147	619	3.56	DIURNO
2010	145	578	3.64	DIURNO
2010	143	645	3.53	DIURNO
2010	150	694	2.78	DIURNO
2010	142	638	3.94	DIURNO
2010	143	670	3.44	DIURNO
2010	144	595	3.50	DIURNO
2010	147	636	3.27	DIURNO
2010	152	623	3.33	DIURNO
2010	147	691	3.59	DIURNO
2010	154	699	3.98	DIURNO
2010	145	686	3.90	DIURNO
2010	147	665	3.30	DIURNO
2010	141	607	3.78	DIURNO
2010	143	684	3.32	DIURNO
2010	140	664	3.73	DIURNO
2010	145	664	3.95	DIURNO
2010	146	684	3.04	DIURNO
2010	153	626	3.75	DIURNO
2010	141	602	3.86	DIURNO
2010	161	723	3.31	DIURNO
2010	143	674	3.56	DIURNO
2010	151	708	3.71	DIURNO
2010	144	707	3.94	DIURNO
2010	147	685	3.74	DIURNO
2010	145	651	3.98	DIURNO
2010	149	698	2.82	DIURNO
2010	146	671	3.44	DIURNO
2010	144	676	3.86	DIURNO
2010	146	648	3.36	DIURNO
2010	144	662	3.88	DIURNO
2010	140	576	3.98	DIURNO

2010	150	658	3.90	DIURNO
2010	142	665	3.30	DIURNO
2010	149	717	3.61	DIURNO
2010	143	619	3.93	DIURNO
2010	143	710	3.38	DIURNO
2010	147	618	3.26	DIURNO
2010	145	678	3.63	DIURNO
2010	141	658	3.34	DIURNO
2010	143	602	3.62	DIURNO
2010	149	687	3.41	DIURNO
2010	143	620	3.69	DIURNO
2010	146	668	3.64	DIURNO
2010	137	719	3.75	DIURNO
2010	152	720	3.73	DIURNO
2010	150	696	3.20	DIURNO
2010	142	622	3.12	NOCTURNO
2010	135	649	2.80	NOCTURNO
2010	131	588	3.97	NOCTURNO
2010	143	626	2.57	NOCTURNO
2010	137	610	3.47	NOCTURNO
2010	145	632	2.95	NOCTURNO
2010	143	730	3.92	NOCTURNO
2010	144	704	2.49	NOCTURNO
2010	149	590	3.72	NOCTURNO
2010	153	691	3.24	NOCTURNO
2010	145	602	3.73	NOCTURNO
2010	141	628	3.89	NOCTURNO
2010	151	733	3.65	NOCTURNO
2010	158	752	3.90	NOCTURNO
2010	141	658	3.43	NOCTURNO
2010	141	722	3.34	NOCTURNO
2010	145	655	3.24	NOCTURNO

2010	145	672	3.38	NOCTURNO
2010	140	666	3.44	NOCTURNO
2010	148	720	3.32	NOCTURNO
2010	151	569	3.71	NOCTURNO
2010	143	678	3.49	NOCTURNO
2010	142	611	3.63	NOCTURNO
2010	139	652	3.52	NOCTURNO
2010	140	533	3.95	NOCTURNO
2010	147	660	3.79	NOCTURNO
2010	155	711	3.40	NOCTURNO
2010	141	679	3.41	NOCTURNO
2010	145	664	3.50	NOCTURNO
2010	146	662	2.68	NOCTURNO
2010	154	665	3.45	NOCTURNO
2010	136	639	3.68	NOCTURNO
2010	146	688	3.25	NOCTURNO
2010	153	720	1.61	NOCTURNO
2010	153	692	2.46	NOCTURNO
2010	144	685	3.30	NOCTURNO
2010	146	624	3.94	NOCTURNO
2010	140	678	3.13	NOCTURNO
2010	147	661	3.05	NOCTURNO
2010	155	750	3.94	NOCTURNO
2010	152	687	3.47	NOCTURNO
2010	143	672	3.59	NOCTURNO
2010	155	740	3.96	NOCTURNO
2010	140	671	3.45	NOCTURNO
2010	139	654	3.65	NOCTURNO
2010	139	605	3.85	NOCTURNO
2010	149	610	3.92	NOCTURNO
2010	144	664	3.21	NOCTURNO
2010	138	692	3.38	NOCTURNO

2010	150	659	3.98	NOCTURNO
2011	144	664	3.22	DIURNO
2011	153	669	3.50	DIURNO
2011	145	654	3.40	DIURNO
2011	140	637	3.58	DIURNO
2011	144	635	3.66	DIURNO
2011	141	648	3.44	DIURNO
2011	148	630	3.93	DIURNO
2011	152	686	3.59	DIURNO
2011	151	671	3.97	DIURNO
2011	139	619	3.83	DIURNO
2011	139	689	3.43	DIURNO
2011	143	604	3.77	DIURNO
2011	145	645	3.90	DIURNO
2011	150	661	2.16	DIURNO
2011	144	730	3.38	DIURNO
2011	151	634	3.04	DIURNO
2011	151	671	3.14	DIURNO
2011	146	638	3.82	DIURNO
2011	147	680	3.56	DIURNO
2011	147	637	3.77	DIURNO
2011	162	740	2.73	DIURNO
2011	156	718	3.31	DIURNO
2011	148	670	3.83	DIURNO
2011	147	616	3.16	DIURNO
2011	150	713	3.84	DIURNO
2011	143	686	4.00	DIURNO
2011	143	570	3.70	DIURNO
2011	141	571	4.00	DIURNO
2011	151	647	3.24	DIURNO
2011	141	609	3.39	DIURNO
2011	138	630	3.84	DIURNO

2011	163	725	2.69	DIURNO
2011	145	618	3.96	DIURNO
2011	143	611	3.48	DIURNO
2011	143	664	3.76	DIURNO
2011	166	797	3.91	DIURNO
2011	143	605	3.52	DIURNO
2011	144	611	3.95	DIURNO
2011	138	680	3.56	DIURNO
2011	157	705	3.94	DIURNO
2011	145	587	3.74	DIURNO
2011	148	668	2.82	DIURNO
2011	144	600	3.70	DIURNO
2011	151	686	2.84	DIURNO
2011	148	641	2.76	DIURNO
2011	148	663	3.63	DIURNO
2011	139	706	3.82	DIURNO
2011	159	749	4.00	DIURNO
2011	144	650	3.51	DIURNO
2011	138	595	3.94	DIURNO
2011	149	701	3.39	DIURNO
2011	146	634	3.97	DIURNO
2011	145	652	3.01	DIURNO
2011	147	673	3.93	DIURNO
2011	147	665	2.55	DIURNO
2011	152	692	3.66	DIURNO
2011	155	687	2.96	DIURNO
2011	140	708	3.96	DIURNO
2011	144	613	3.03	DIURNO
2011	141	653	3.56	DIURNO
2011	148	710	3.97	DIURNO
2011	152	601	3.04	DIURNO
2011	143	565	3.82	DIURNO

2011	137	639	4.00	DIURNO
2011	147	675	3.98	DIURNO
2011	146	729	3.94	DIURNO
2011	142	637	3.32	DIURNO
2011	142	609	3.51	DIURNO
2011	144	626	3.90	DIURNO
2011	143	615	4.00	DIURNO
2011	147	650	2.81	DIURNO
2011	144	563	3.97	DIURNO
2011	143	716	3.23	DIURNO
2011	144	644	3.53	DIURNO
2011	158	677	3.35	DIURNO
2011	144	630	3.22	DIURNO
2011	142	642	3.97	DIURNO
2011	159	773	3.80	DIURNO
2011	149	650	3.33	DIURNO
2011	150	645	3.53	DIURNO
2011	147	593	3.43	DIURNO
2011	146	736	3.14	DIURNO
2011	153	645	3.88	DIURNO
2011	157	704	4.00	DIURNO
2011	155	701	4.00	DIURNO
2011	143	646	3.54	DIURNO
2011	146	605	3.44	DIURNO
2011	133	613	3.95	DIURNO
2011	147	677	3.25	DIURNO
2011	144	617	3.56	DIURNO
2011	148	715	3.53	DIURNO
2011	153	740	3.25	DIURNO
2011	134	601	3.97	DIURNO
2011	158	715	3.00	DIURNO
2011	156	694	2.95	DIURNO
2011	154	677	3.22	DIURNO

2011	141	646	3.66	DIURNO
2011	145	634	3.72	DIURNO
2011	154	640	3.51	DIURNO
2011	143	594	3.73	DIURNO
2011	148	676	2.92	DIURNO
2011	136	586	3.85	DIURNO
2011	143	627	2.81	DIURNO
2011	149	578	3.58	DIURNO
2011	149	605	3.93	DIURNO
2011	145	641	3.17	DIURNO
2011	150	621	3.01	DIURNO
2011	142	647	3.53	DIURNO
2011	148	579	3.82	DIURNO
2011	149	680	3.60	DIURNO
2011	142	604	3.32	DIURNO
2011	141	637	3.95	DIURNO
2011	145	722	3.23	DIURNO
2011	149	759	3.04	DIURNO
2011	144	640	3.62	DIURNO
2011	142	673	3.69	DIURNO
2011	142	565	3.80	DIURNO
2011	149	607	3.61	DIURNO
2011	132	644	3.44	DIURNO
2011	158	759	3.80	DIURNO
2011	139	591	3.98	DIURNO
2011	144	562	3.74	DIURNO
2011	136	582	3.75	DIURNO
2011	142	675	3.43	DIURNO
2011	142	600	3.65	DIURNO
2011	149	662	3.66	DIURNO
2011	156	661	3.26	DIURNO
2011	135	601	4.00	DIURNO
2011	148	592	3.46	DIURNO
2011	152	729	2.75	DIURNO

2011	143	641	3.59	DIURNO
2011	142	613	3.84	DIURNO
2011	129	634	3.93	DIURNO
2011	141	604	3.91	DIURNO
2011	154	676	3.55	DIURNO
2011	147	600	3.42	DIURNO
2011	145	642	3.86	DIURNO
2011	145	662	3.10	DIURNO
2011	143	710	3.79	DIURNO
2011	152	658	3.81	NOCTURNO
2011	144	583	3.60	NOCTURNO
2011	158	717	2.13	NOCTURNO
2011	140	622	3.81	NOCTURNO
2011	140	644	3.75	NOCTURNO
2011	151	625	2.74	NOCTURNO
2011	149	677	3.87	NOCTURNO
2011	141	608	3.59	NOCTURNO
2011	157	733	3.76	NOCTURNO
2011	153	691	2.81	NOCTURNO
2011	143	634	3.40	NOCTURNO
2011	150	652	3.23	NOCTURNO
2011	147	717	2.86	NOCTURNO
2011	146	691	3.57	NOCTURNO
2011	152	724	2.88	NOCTURNO
2011	141	668	3.27	NOCTURNO
2011	153	683	2.93	NOCTURNO
2011	154	580	3.78	NOCTURNO
2011	136	598	3.78	NOCTURNO
2011	155	755	2.86	NOCTURNO
2011	141	612	3.62	NOCTURNO
2011	147	611	3.57	NOCTURNO
2011	143	622	3.38	NOCTURNO
2011	136	685	3.94	NOCTURNO
2011	146	592	3.44	NOCTURNO

2011	150	688	2.66	NOCTURNO
2011	150	627	3.54	NOCTURNO
2011	137	546	4.00	NOCTURNO
2011	151	648	2.96	NOCTURNO
2011	139	618	3.73	NOCTURNO
2011	148	624	3.94	NOCTURNO
2011	144	685	2.81	NOCTURNO
2011	142	611	3.18	NOCTURNO
2011	169	733	3.19	NOCTURNO
2011	147	629	3.01	NOCTURNO
2011	148	603	3.58	NOCTURNO
2011	142	643	3.28	NOCTURNO
2011	142	657	3.37	NOCTURNO
2011	141	687	3.98	NOCTURNO
2011	143	612	3.75	NOCTURNO
2011	134	566	3.96	NOCTURNO
2011	144	628	3.39	NOCTURNO
2011	155	638	2.78	NOCTURNO
2011	144	661	3.49	NOCTURNO
2011	141	531	3.79	NOCTURNO
2011	137	648	3.73	NOCTURNO
2011	147	638	3.66	NOCTURNO
2011	164	717	3.21	NOCTURNO
2011	136	627	3.76	NOCTURNO
2011	158	690	3.40	NOCTURNO
2011	151	610	3.78	NOCTURNO
2011	140	653	3.60	NOCTURNO
2011	151	654	3.24	NOCTURNO
2012	144	600	3.62	DIURNO
2012	150	715	2.91	DIURNO
2012	133	546	3.84	DIURNO
2012	145	593	3.65	DIURNO
2012	147	644	3.06	DIURNO
2012	131	592	3.75	DIURNO

2012	141	634	3.78	DIURNO
2012	141	658	3.70	DIURNO
2012	142	621	3.34	DIURNO
2012	137	545	3.62	DIURNO
2012	142	683	3.45	DIURNO
2012	145	700	3.29	DIURNO
2012	144	637	2.67	DIURNO
2012	138	574	3.43	DIURNO
2012	155	674	3.43	DIURNO
2012	143	647	2.43	DIURNO
2012	150	701	3.76	DIURNO
2012	148	582	2.64	DIURNO
2012	145	557	3.25	DIURNO
2012	145	617	3.95	DIURNO
2012	147	717	3.11	DIURNO
2012	138	596	3.92	DIURNO
2012	149	666	2.52	DIURNO
2012	137	635	3.63	DIURNO
2012	142	602	3.10	DIURNO
2012	138	665	3.62	DIURNO
2012	138	596	3.71	DIURNO
2012	155	720	3.00	DIURNO
2012	140	616	3.82	DIURNO
2012	138	568	3.92	DIURNO
2012	141	657	3.81	DIURNO
2012	145	624	3.70	DIURNO
2012	150	705	3.27	DIURNO
2012	160	694	3.00	DIURNO
2012	145	552	3.25	DIURNO
2012	145	736	3.05	DIURNO
2012	140	632	3.84	DIURNO
2012	140	593	3.33	DIURNO
2012	143	655	2.82	DIURNO
2012	152	664	3.03	DIURNO

2012	145	588	3.04	DIURNO
2012	144	676	3.63	DIURNO
2012	141	585	3.75	DIURNO
2012	147	696	3.46	DIURNO
2012	144	729	3.37	DIURNO
2012	148	621	3.37	DIURNO
2012	145	629	3.78	DIURNO
2012	152	736	3.73	DIURNO
2012	145	653	3.96	DIURNO
2012	146	580	4.00	DIURNO
2012	137	537	3.96	DIURNO
2012	144	664	2.78	DIURNO
2012	147	630	3.24	DIURNO
2012	139	594	3.98	DIURNO
2012	145	652	2.56	DIURNO
2012	148	688	2.91	DIURNO
2012	150	656	3.93	DIURNO
2012	141	645	3.44	DIURNO
2012	146	644	3.83	DIURNO
2012	143	557	3.75	DIURNO
2012	158	700	3.89	DIURNO
2012	150	635	2.91	DIURNO
2012	159	668	2.06	DIURNO
2012	144	646	3.09	DIURNO
2012	150	728	3.14	DIURNO
2012	146	652	3.17	DIURNO
2012	138	586	3.59	DIURNO
2012	145	648	3.83	DIURNO
2012	145	654	2.61	DIURNO
2012	137	615	3.57	DIURNO
2012	149	699	3.85	DIURNO
2012	158	684	3.28	DIURNO
2012	142	629	2.94	DIURNO
2012	156	671	3.88	DIURNO

2012	141	676	3.29	DIURNO
2012	147	638	3.51	DIURNO
2012	135	598	3.68	DIURNO
2012	146	588	3.71	DIURNO
2012	144	587	3.53	DIURNO
2012	151	707	3.21	DIURNO
2012	148	673	3.15	DIURNO
2012	146	722	3.97	DIURNO
2012	141	584	3.49	DIURNO
2012	146	588	3.27	DIURNO
2012	129	579	3.83	DIURNO
2012	138	576	3.27	DIURNO
2012	142	660	3.58	DIURNO
2012	142	691	2.77	DIURNO
2012	140	665	3.13	DIURNO
2012	149	706	2.92	DIURNO
2012	137	621	3.49	DIURNO
2012	144	560	3.46	DIURNO
2012	152	707	3.63	DIURNO
2012	140	654	3.96	DIURNO
2012	128	572	4.00	DIURNO
2012	141	582	3.50	DIURNO
2012	143	592	3.71	DIURNO
2012	150	640	3.67	DIURNO
2012	144	708	2.39	DIURNO
2012	138	560	3.55	DIURNO
2012	144	613	3.81	DIURNO
2012	147	669	2.97	DIURNO
2012	145	660	2.82	DIURNO
2012	138	598	3.57	DIURNO
2012	140	610	3.81	DIURNO
2012	143	586	3.26	DIURNO
2012	147	610	3.24	DIURNO
2012	153	668	3.97	DIURNO

2012	147	653	3.92	DIURNO
2012	143	643	3.47	DIURNO
2012	138	581	3.64	DIURNO
2012	144	597	3.51	DIURNO
2012	152	661	3.43	DIURNO
2012	146	650	3.11	DIURNO
2012	144	597	3.85	DIURNO
2012	137	501	3.90	DIURNO
2012	139	539	3.61	DIURNO
2012	152	696	3.32	DIURNO
2012	143	690	3.88	DIURNO
2012	152	753	3.49	DIURNO
2012	140	590	3.70	DIURNO
2012	157	669	3.92	DIURNO
2012	153	700	3.97	DIURNO
2012	149	563	3.79	DIURNO
2012	141	663	2.17	DIURNO
2012	142	577	3.32	DIURNO
2012	145	639	3.02	DIURNO
2012	145	690	3.64	DIURNO
2012	133	617	3.85	DIURNO
2012	140	617	3.48	DIURNO
2012	150	611	3.07	DIURNO
2012	142	553	3.14	DIURNO
2012	146	625	3.89	DIURNO
2012	137	605	3.87	DIURNO
2012	144	641	3.34	DIURNO
2012	146	598	3.32	DIURNO
2012	136	614	3.64	DIURNO
2012	144	622	3.20	NOCTURNO
2012	143	597	3.02	NOCTURNO
2012	138	608	3.75	NOCTURNO
2012	149	717	3.61	NOCTURNO
2012	136	611	3.85	NOCTURNO

2012	142	621	3.86	NOCTURNO
2012	148	588	2.83	NOCTURNO
2012	141	606	2.98	NOCTURNO
2012	145	706	3.87	NOCTURNO
2012	140	579	3.53	NOCTURNO
2012	145	601	3.33	NOCTURNO
2012	140	600	3.31	NOCTURNO
2012	134	577	3.88	NOCTURNO
2012	138	624	3.27	NOCTURNO
2012	154	683	3.85	NOCTURNO
2012	159	732	3.00	NOCTURNO
2012	144	680	2.97	NOCTURNO
2012	152	686	3.52	NOCTURNO
2012	136	591	3.85	NOCTURNO
2012	151	629	3.79	NOCTURNO
2012	149	662	3.59	NOCTURNO
2012	147	605	3.41	NOCTURNO
2012	144	568	3.40	NOCTURNO
2012	140	630	3.55	NOCTURNO
2012	145	706	3.25	NOCTURNO
2012	141	597	3.64	NOCTURNO
2012	131	581	3.79	NOCTURNO
2012	149	645	3.67	NOCTURNO
2012	139	551	3.80	NOCTURNO
2012	136	636	3.66	NOCTURNO
2012	152	702	3.20	NOCTURNO
2012	148	643	2.86	NOCTURNO
2012	134	642	3.27	NOCTURNO
2012	136	607	3.88	NOCTURNO
2012	143	569	3.59	NOCTURNO
2012	148	650	3.54	NOCTURNO
2012	153	649	3.42	NOCTURNO
2012	148	688	3.91	NOCTURNO
2012	151	733	3.32	NOCTURNO

2012	136	628	3.85	NOCTURNO
2012	138	658	3.10	NOCTURNO
2012	143	664	2.93	NOCTURNO
2012	141	657	2.90	NOCTURNO
2012	139	550	3.70	NOCTURNO
2012	134	626	3.63	NOCTURNO
2012	141	612	3.61	NOCTURNO
2012	144	661	3.86	NOCTURNO
2012	147	708	2.29	NOCTURNO
2012	143	555	3.32	NOCTURNO
2012	143	637	2.92	NOCTURNO
2012	149	700	3.49	NOCTURNO
2012	143	628	3.52	NOCTURNO
2012	148	737	3.67	NOCTURNO
2012	141	580	3.58	NOCTURNO
2012	134	540	3.85	NOCTURNO
2012	136	564	3.57	NOCTURNO
2012	151	717	3.41	NOCTURNO
2012	153	639	3.59	NOCTURNO
2012	140	665	2.80	NOCTURNO
2013	150	623	3.39	DIURNO
2013	145	580	3.88	DIURNO
2013	141	520	3.77	DIURNO
2013	147	619	4.00	DIURNO
2013	143	598	3.24	DIURNO
2013	147	639	3.43	DIURNO
2013	143	623	3.48	DIURNO
2013	143	646	3.50	DIURNO
2013	145	606	3.01	DIURNO
2013	156	718	3.82	DIURNO
2013	152	652	4.00	DIURNO
2013	149	639	3.36	DIURNO
2013	150	704	2.99	DIURNO
2013	153	669	2.07	DIURNO

2013	150	611	2.70	DIURNO
2013	145	632	3.69	DIURNO
2013	139	594	3.75	DIURNO
2013	143	527	3.69	DIURNO
2013	146	624	3.10	DIURNO
2013	154	703	3.89	DIURNO
2013	149	620	3.22	DIURNO
2013	140	636	3.27	DIURNO
2013	143	644	3.43	DIURNO
2013	151	636	4.00	DIURNO
2013	143	ND	3.88	DIURNO
2013	150	621	2.50	DIURNO
2013	143	666	3.77	DIURNO
2013	143	605	3.37	DIURNO
2013	143	664	3.66	DIURNO
2013	146	627	3.92	DIURNO
2013	149	603	3.20	DIURNO
2013	142	597	3.87	DIURNO
2013	147	595	3.08	DIURNO
2013	140	622	3.91	DIURNO
2013	156	721	3.13	DIURNO
2013	137	581	3.89	DIURNO
2013	152	678	3.71	DIURNO
2013	141	712	3.63	DIURNO
2013	149	674	3.25	DIURNO
2013	149	620	3.95	DIURNO
2013	146	589	3.35	DIURNO
2013	144	674	3.35	DIURNO
2013	147	678	3.51	DIURNO
2013	143	600	3.74	DIURNO
2013	141	646	3.37	DIURNO
2013	145	598	3.18	DIURNO
2013	149	621	3.80	DIURNO
2013	147	649	3.95	DIURNO

2013	146	593	3.49	DIURNO
2013	143	683	3.33	DIURNO
2013	147	612	3.02	DIURNO
2013	137	625	3.54	DIURNO
2013	140	631	3.70	DIURNO
2013	137	612	3.20	DIURNO
2013	144	664	3.78	DIURNO
2013	146	693	3.72	DIURNO
2013	138	514	3.97	DIURNO
2013	150	656	3.48	DIURNO
2013	145	674	3.02	DIURNO
2013	143	612	3.34	DIURNO
2013	145	604	3.84	DIURNO
2013	155	680	3.27	DIURNO
2013	144	642	2.69	DIURNO
2013	136	592	3.92	DIURNO
2013	140	619	3.22	DIURNO
2013	140	576	3.27	DIURNO
2013	138	623	3.50	DIURNO
2013	148	662	3.37	DIURNO
2013	137	589	3.98	DIURNO
2013	153	572	2.41	DIURNO
2013	149	673	2.40	DIURNO
2013	150	673	2.78	DIURNO
2013	149	640	2.31	DIURNO
2013	156	669	3.93	DIURNO
2013	142	539	3.38	DIURNO
2013	145	599	3.41	DIURNO
2013	149	689	3.22	DIURNO
2013	140	548	3.70	DIURNO
2013	149	654	3.97	DIURNO
2013	152	677	2.31	DIURNO
2013	145	626	3.65	DIURNO
2013	143	618	3.16	DIURNO

2013	137	580	3.91	DIURNO
2013	132	578	3.94	DIURNO
2013	150	660	2.70	DIURNO
2013	150	666	3.97	DIURNO
2013	136	591	3.85	DIURNO
2013	145	642	3.36	DIURNO
2013	142	675	3.43	DIURNO
2013	149	506	3.19	DIURNO
2013	147	645	3.49	DIURNO
2013	154	653	2.59	DIURNO
2013	158	736	3.56	DIURNO
2013	148	726	2.73	DIURNO
2013	149	580	3.71	DIURNO
2013	137	591	3.92	DIURNO
2013	140	583	3.60	DIURNO
2013	147	617	3.75	DIURNO
2013	0	708	3.27	DIURNO
2013	140	615	3.95	DIURNO
2013	137	560	3.74	DIURNO
2013	148	650	3.24	DIURNO
2013	154	642	3.80	DIURNO
2013	142	540	3.72	DIURNO
2013	145	578	3.92	DIURNO
2013	149	674	3.50	DIURNO
2013	148	682	3.84	DIURNO
2013	159	710	3.96	DIURNO
2013	143	603	2.82	DIURNO
2013	137	562	3.92	DIURNO
2013	155	732	3.08	DIURNO
2013	146	609	2.97	DIURNO
2013	143	653	3.51	DIURNO
2013	144	626	2.37	DIURNO
2013	143	617	3.13	DIURNO
2013	149	674	3.08	DIURNO

2013	147	652	2.98	DIURNO
2013	143	639	3.66	DIURNO
2013	145	643	2.62	DIURNO
2013	145	665	3.88	DIURNO
2013	143	608	3.75	DIURNO
2013	144	569	3.50	DIURNO
2013	146	667	2.52	DIURNO
2013	152	692	2.53	DIURNO
2013	138	584	3.39	DIURNO
2013	146	595	3.08	DIURNO
2013	148	612	3.52	DIURNO
2013	150	572	3.33	DIURNO
2013	143	533	3.81	DIURNO
2013	134	575	3.67	DIURNO
2013	153	704	3.69	DIURNO
2013	142	577	3.84	DIURNO
2013	148	662	3.55	NOCTURNO
2013	146	637	3.88	NOCTURNO
2013	140	551	3.69	NOCTURNO
2013	145	629	2.87	NOCTURNO
2013	145	591	3.14	NOCTURNO
2013	148	651	4.00	NOCTURNO
2013	149	717	3.61	NOCTURNO
2013	147	692	3.57	NOCTURNO
2013	145	590	3.16	NOCTURNO
2013	138	572	3.93	NOCTURNO
2013	146	604	3.85	NOCTURNO
2013	139	638	3.45	NOCTURNO
2013	145	600	3.36	NOCTURNO
2013	141	570	3.70	NOCTURNO
2013	142	611	3.31	NOCTURNO
2013	150	685	3.76	NOCTURNO
2013	143	577	3.70	NOCTURNO
2013	136	682	3.11	NOCTURNO

2013	142	637	ND	NOCTURNO
2013	143	656	3.20	NOCTURNO
2013	151	688	2.78	NOCTURNO
2013	133	600	3.38	NOCTURNO
2013	148	632	3.14	NOCTURNO
2013	145	633	3.93	NOCTURNO
2013	144	659	2.83	NOCTURNO
2013	135	514	3.86	NOCTURNO
2013	142	617	4.00	NOCTURNO
2013	133	634	3.54	NOCTURNO
2013	142	665	3.16	NOCTURNO
2013	132	624	3.74	NOCTURNO
2013	139	639	3.52	NOCTURNO
2013	148	599	3.29	NOCTURNO
2013	155	693	3.81	NOCTURNO
2013	138	604	3.95	NOCTURNO
2013	151	625	2.62	NOCTURNO
2013	150	685	3.68	NOCTURNO
2013	143	624	3.77	NOCTURNO
2013	139	602	3.84	NOCTURNO
2013	146	606	3.59	NOCTURNO
2013	143	574	3.10	NOCTURNO
2013	143	547	4.00	NOCTURNO
2013	140	571	3.81	NOCTURNO
2013	138	544	3.85	NOCTURNO
2013	142	627	3.11	NOCTURNO
2013	144	572	3.39	NOCTURNO
2013	143	621	3.52	NOCTURNO
2013	146	666	3.21	NOCTURNO
2013	146	596	3.02	NOCTURNO
2013	142	637	3.86	NOCTURNO
2013	140	567	3.74	NOCTURNO
2013	145	635	3.20	NOCTURNO
2013	156	719	3.82	NOCTURNO

2013	145	660	2.70	NOCTURNO
2013	147	641	2.94	NOCTURNO
2013	139	560	3.65	NOCTURNO
2013	138	629	3.98	NOCTURNO
2013	145	551	3.54	NOCTURNO
2013	145	547	3.56	NOCTURNO
2013	148	632	3.60	NOCTURNO
2013	149	618	3.04	NOCTURNO
2013	142	650	2.78	NOCTURNO
2013	143	592	3.25	NOCTURNO
2013	141	624	3.60	NOCTURNO
2013	150	711	3.60	NOCTURNO
2014	153	593	3.16	DIURNO
2014	153	606	3.78	DIURNO
2014	152	696	4.00	DIURNO
2014	157	734	3.74	DIURNO
2014	133	622	2.95	DIURNO
2014	146	544	3.77	DIURNO
2014	146	566	3.43	DIURNO
2014	152	626	3.75	DIURNO
2014	143	586	4.00	DIURNO
2014	149	618	3.13	DIURNO
2014	142	656	3.53	DIURNO
2014	150	589	2.79	DIURNO
2014	151	584	3.37	DIURNO
2014	142	623	3.98	DIURNO
2014	150	661	3.83	DIURNO
2014	152	718	3.47	DIURNO
2014	146	651	2.83	DIURNO
2014	141	529	3.61	DIURNO
2014	138	608	3.13	DIURNO
2014	142	630	3.82	DIURNO
2014	131	578	3.87	DIURNO
2014	139	559	3.74	DIURNO

2014	145	646	3.34	DIURNO
2014	135	469	3.82	DIURNO
2014	140	691	3.06	DIURNO
2014	148	659	3.63	DIURNO
2014	142	675	3.19	DIURNO
2014	144	676	3.77	DIURNO
2014	145	590	3.61	DIURNO
2014	141	511	3.73	DIURNO
2014	160	716	3.30	DIURNO
2014	140	648	3.19	DIURNO
2014	149	640	3.80	DIURNO
2014	151	636	2.91	DIURNO
2014	134	582	3.87	DIURNO
2014	139	563	3.65	DIURNO
2014	141	643	2.72	DIURNO
2014	149	665	4.00	DIURNO
2014	147	609	3.82	DIURNO
2014	147	694	3.54	DIURNO
2014	151	653	2.41	DIURNO
2014	146	604	3.69	DIURNO
2014	141	513	3.38	DIURNO
2014	156	567	3.61	DIURNO
2014	145	521	3.81	DIURNO
2014	142	649	3.55	DIURNO
2014	159	636	3.50	DIURNO
2014	141	590	3.52	DIURNO
2014	140	478	3.77	DIURNO
2014	153	711	3.84	DIURNO
2014	142	607	3.72	DIURNO
2014	142	546	3.68	DIURNO
2014	144	586	4.00	DIURNO
2014	147	646	3.27	DIURNO
2014	142	657	3.75	DIURNO
2014	152	683	3.69	DIURNO

2014	143	620	3.97	DIURNO
2014	146	599	2.83	DIURNO
2014	138	545	3.91	DIURNO
2014	148	575	3.86	DIURNO
2014	148	602	3.03	DIURNO
2014	140	635	3.78	DIURNO
2014	141	549	3.84	DIURNO
2014	140	619	3.84	DIURNO
2014	141	596	3.15	DIURNO
2014	147	607	3.93	DIURNO
2014	144	612	3.52	DIURNO
2014	143	589	3.20	DIURNO
2014	138	603	3.62	DIURNO
2014	142	522	3.86	DIURNO
2014	145	578	3.93	DIURNO
2014	150	656	3.97	DIURNO
2014	132	527	3.83	DIURNO
2014	141	575	3.92	DIURNO
2014	135	620	3.59	DIURNO
2014	147	626	3.04	DIURNO
2014	142	589	3.71	DIURNO
2014	140	548	4.00	DIURNO
2014	156	687	3.51	DIURNO
2014	145	592	3.45	DIURNO
2014	145	593	3.26	DIURNO
2014	152	673	4.00	DIURNO
2014	142	700	3.15	DIURNO
2014	146	697	3.91	DIURNO
2014	141	607	3.72	DIURNO
2014	145	655	3.26	DIURNO
2014	143	645	3.46	DIURNO
2014	142	612	3.57	DIURNO
2014	147	641	3.06	DIURNO
2014	150	602	3.72	DIURNO

2014	146	670	3.23	DIURNO
2014	141	600	4.00	DIURNO
2014	150	604	3.04	DIURNO
2014	148	641	2.65	DIURNO
2014	148	565	3.13	DIURNO
2014	148	588	2.68	DIURNO
2014	135	612	3.71	DIURNO
2014	135	483	3.95	DIURNO
2014	143	580	3.39	DIURNO
2014	146	619	3.25	DIURNO
2014	149	578	4.00	DIURNO
2014	152	655	3.44	DIURNO
2014	138	708	3.65	DIURNO
2014	145	629	2.90	DIURNO
2014	141	578	3.62	DIURNO
2014	139	545	3.55	DIURNO
2014	146	588	2.97	DIURNO
2014	158	667	3.92	DIURNO
2014	142	680	3.58	DIURNO
2014	142	584	3.40	DIURNO
2014	151	640	3.93	DIURNO
2014	155	684	3.22	DIURNO
2014	147	652	3.75	DIURNO
2014	150	586	3.30	DIURNO
2014	150	672	2.96	DIURNO
2014	137	574	3.77	DIURNO
2014	148	598	3.52	DIURNO
2014	146	673	3.74	DIURNO
2014	141	542	3.62	DIURNO
2014	144	644	3.90	DIURNO
2014	151	706	3.28	DIURNO
2014	151	567	3.82	DIURNO
2014	140	618	3.96	DIURNO
2014	145	622	3.81	DIURNO

2014	137	532	3.45	DIURNO
2014	142	580	3.44	DIURNO
2014	140	589	3.80	DIURNO
2014	137	607	3.71	DIURNO
2014	147	639	2.99	DIURNO
2014	144	578	3.78	DIURNO
2014	150	590	3.96	DIURNO
2014	145	621	3.02	DIURNO
2014	144	584	3.77	DIURNO
2014	131	517	3.59	DIURNO
2014	130	566	3.65	DIURNO
2014	142	600	3.32	DIURNO
2014	142	537	3.82	DIURNO
2014	140	616	3.83	DIURNO
2014	139	639	3.85	DIURNO
2014	140	560	4.00	DIURNO
2014	143	534	3.81	DIURNO
2014	161	666	3.49	DIURNO
2014	154	720	3.81	DIURNO
2014	153	655	3.37	DIURNO
2014	137	581	3.95	DIURNO
2014	155	643	3.88	DIURNO
2014	150	631	3.51	NOCTURNO
2014	143	639	3.58	NOCTURNO
2014	148	596	2.42	NOCTURNO
2014	147	595	2.82	NOCTURNO
2014	147	657	3.25	NOCTURNO
2014	137	616	3.70	NOCTURNO
2014	142	599	3.70	NOCTURNO
2014	142	590	3.73	NOCTURNO
2014	136	609	3.71	NOCTURNO
2014	137	575	3.23	NOCTURNO
2014	150	598	2.47	NOCTURNO
2014	142	633	3.39	NOCTURNO

2014	140	606	3.55	NOCTURNO
2014	150	619	2.38	NOCTURNO
2014	136	581	3.45	NOCTURNO
2014	144	593	2.98	NOCTURNO
2014	144	619	2.67	NOCTURNO
2014	138	598	3.43	NOCTURNO
2014	131	539	3.97	NOCTURNO
2014	145	571	3.38	NOCTURNO
2014	148	681	3.32	NOCTURNO
2014	142	564	3.94	NOCTURNO
2014	141	551	3.69	NOCTURNO
2014	143	567	3.52	NOCTURNO
2014	145	574	3.26	NOCTURNO
2014	150	674	3.39	NOCTURNO
2014	135	539	3.44	NOCTURNO
2014	146	677	3.13	NOCTURNO
2014	145	670	3.10	NOCTURNO
2014	139	617	3.61	NOCTURNO
2014	149	649	3.98	NOCTURNO
2014	133	525	3.91	NOCTURNO
2014	134	535	3.77	NOCTURNO
2014	143	602	3.58	NOCTURNO
2014	142	571	3.23	NOCTURNO
2014	150	637	3.06	NOCTURNO
2014	144	604	3.49	NOCTURNO
2014	146	619	3.72	NOCTURNO
2014	150	657	3.71	NOCTURNO
2014	142	663	3.10	NOCTURNO
2014	141	622	3.87	NOCTURNO
2014	137	610	3.80	NOCTURNO
2014	148	675	2.76	NOCTURNO
2014	143	682	3.97	NOCTURNO
2014	138	691	2.94	NOCTURNO
2014	138	511	3.28	NOCTURNO

2014	138	582	3.25	NOCTURNO
2014	143	629	3.53	NOCTURNO
2014	157	657	2.15	NOCTURNO
2015	144	626	3.45	DIURNO
2015	142	625	3.77	DIURNO
2015	143	676	3.30	DIURNO
2015	147	680	3.78	DIURNO
2015	142	621	3.62	DIURNO
2015	146	627	2.44	DIURNO
2015	150	582	3.24	DIURNO
2015	154	662	3.22	DIURNO
2015	146	610	3.68	DIURNO
2015	143	664	2.35	DIURNO
2015	151	654	3.76	DIURNO
2015	135	598	3.38	DIURNO
2015	143	667	3.75	DIURNO
2015	146	627	3.22	DIURNO
2015	150	669	3.45	DIURNO
2015	153	651	3.54	DIURNO
2015	152	612	3.96	DIURNO
2015	144	649	3.71	DIURNO
2015	120	674	3.39	DIURNO
2015	136	590	3.65	DIURNO
2015	146	643	3.61	DIURNO
2015	150	775	3.50	DIURNO
2015	148	711	3.96	DIURNO
2015	155	717	3.09	DIURNO
2015	158	712	2.39	DIURNO
2015	146	620	3.51	DIURNO
2015	141	500	3.89	DIURNO
2015	143	543	3.83	DIURNO
2015	141	659	4.00	DIURNO
2015	149	658	2.67	DIURNO
2015	133	600	3.70	DIURNO

2015	142	662	3.27	DIURNO
2015	141	569	3.40	DIURNO
2015	140	598	3.67	DIURNO
2015	138	501	3.90	DIURNO
2015	156	751	2.75	DIURNO
2015	153	627	3.72	DIURNO
2015	142	629	3.73	DIURNO
2015	161	698	3.24	DIURNO
2015	146	615	2.75	DIURNO
2015	141	697	2.98	DIURNO
2015	145	572	2.70	DIURNO
2015	143	612	3.06	DIURNO
2015	151	726	4.00	DIURNO
2015	144	611	3.75	DIURNO
2015	139	637	3.52	DIURNO
2015	145	614	2.77	DIURNO
2015	144	649	3.76	DIURNO
2015	153	652	3.43	DIURNO
2015	145	525	3.67	DIURNO
2015	140	633	3.98	DIURNO
2015	149	655	3.70	DIURNO
2015	163	695	2.79	DIURNO
2015	150	639	3.25	DIURNO
2015	150	659	3.11	DIURNO
2015	151	624	3.86	DIURNO
2015	157	761	3.63	DIURNO
2015	143	570	3.38	DIURNO
2015	143	557	3.40	DIURNO
2015	153	687	3.63	DIURNO
2015	146	593	3.33	DIURNO
2015	138	517	3.56	DIURNO
2015	143	608	3.66	DIURNO
2015	138	623	3.58	DIURNO
2015	145	603	3.59	DIURNO

2015	144	581	3.81	DIURNO
2015	144	609	3.09	DIURNO
2015	147	713	3.27	DIURNO
2015	141	604	3.63	DIURNO
2015	148	678	3.55	DIURNO
2015	146	711	3.15	DIURNO
2015	140	551	3.98	DIURNO
2015	140	560	3.54	DIURNO
2015	141	555	3.65	DIURNO
2015	145	599	3.70	DIURNO
2015	153	740	3.25	DIURNO
2015	153	621	3.38	DIURNO
2015	138	621	3.67	DIURNO
2015	143	554	3.77	DIURNO
2015	153	622	3.31	DIURNO
2015	152	700	3.07	DIURNO
2015	141	608	3.35	DIURNO
2015	140	588	3.76	DIURNO
2015	143	612	3.92	DIURNO
2015	135	586	3.64	DIURNO
2015	146	680	3.55	DIURNO
2015	139	666	3.61	DIURNO
2015	142	570	3.43	DIURNO
2015	139	708	2.66	DIURNO
2015	150	656	3.57	DIURNO
2015	144	664	3.50	DIURNO
2015	141	636	3.79	DIURNO
2015	154	750	3.29	DIURNO
2015	145	634	2.58	DIURNO
2015	153	650	3.17	DIURNO
2015	145	595	3.17	DIURNO
2015	133	443	4.00	DIURNO
2015	142	605	3.43	DIURNO
2015	139	547	3.93	DIURNO

2015	136	591	3.74	DIURNO
2015	149	681	2.55	DIURNO
2015	146	673	3.14	DIURNO
2015	149	673	2.75	DIURNO
2015	161	672	3.38	DIURNO
2015	132	561	3.90	DIURNO
2015	144	577	3.97	DIURNO
2015	150	612	2.58	DIURNO
2015	144	675	3.92	DIURNO
2015	146	637	3.36	DIURNO
2015	139	608	3.74	DIURNO
2015	144	635	3.86	DIURNO
2015	143	633	3.33	DIURNO
2015	146	639	2.93	DIURNO
2015	150	638	3.29	DIURNO
2015	146	525	3.32	DIURNO
2015	140	628	3.02	DIURNO
2015	153	633	3.21	DIURNO
2015	146	658	3.86	DIURNO
2015	149	634	2.92	DIURNO
2015	154	632	2.99	DIURNO
2015	145	657	3.87	DIURNO
2015	142	635	3.87	DIURNO
2015	153	711	2.20	DIURNO
2015	156	713	3.63	DIURNO
2015	141	596	3.77	DIURNO
2015	136	555	3.43	DIURNO
2015	142	517	3.58	DIURNO
2015	140	639	3.16	DIURNO
2015	142	614	3.32	DIURNO
2015	140	572	3.90	DIURNO
2015	147	601	3.73	DIURNO
2015	147	597	2.72	DIURNO
2015	146	587	3.65	DIURNO

2015	155	643	3.88	DIURNO
2015	150	626	3.48	DIURNO
2015	141	575	2.94	DIURNO
2015	142	672	3.01	DIURNO
2015	155	640	3.20	DIURNO
2015	149	754	3.20	NOCTURNO
2015	142	646	3.65	NOCTURNO
2015	144	656	3.68	NOCTURNO
2015	142	550	3.54	NOCTURNO
2015	144	577	2.63	NOCTURNO
2015	143	607	3.14	NOCTURNO
2015	140	596	3.64	NOCTURNO
2015	139	544	3.54	NOCTURNO
2015	145	580	3.70	NOCTURNO
2015	147	562	3.15	NOCTURNO
2015	143	686	3.66	NOCTURNO
2015	141	624	3.57	NOCTURNO
2015	140	591	3.76	NOCTURNO
2015	140	713	2.73	NOCTURNO
2015	145	640	3.80	NOCTURNO
2015	144	578	3.36	NOCTURNO
2015	141	609	3.53	NOCTURNO
2015	139	500	3.87	NOCTURNO
2015	144	604	3.60	NOCTURNO
2015	143	642	3.89	NOCTURNO
2015	152	515	3.29	NOCTURNO
2015	136	582	3.73	NOCTURNO
2015	139	575	3.22	NOCTURNO
2015	148	547	2.86	NOCTURNO
2015	138	573	3.83	NOCTURNO
2015	141	633	3.98	NOCTURNO
2015	144	652	3.37	NOCTURNO
2015	140	560	3.98	NOCTURNO
2015	139	640	3.39	NOCTURNO

2015	147	622	3.66	NOCTURNO
2015	143	668	3.95	NOCTURNO
2015	141	676	2.95	NOCTURNO
2015	143	551	3.52	NOCTURNO
2015	141	626	3.53	NOCTURNO
2015	146	587	3.33	NOCTURNO
2015	146	644	3.97	NOCTURNO
2015	155	722	3.61	NOCTURNO
2015	150	733	2.26	NOCTURNO
2015	143	600	3.18	NOCTURNO
2015	150	638	3.92	NOCTURNO
2015	144	607	3.88	NOCTURNO
2015	139	533	3.84	NOCTURNO
2015	135	621	3.66	NOCTURNO
2015	138	605	3.39	NOCTURNO
2015	142	540	3.89	NOCTURNO
2015	137	596	3.95	NOCTURNO
2015	138	589	3.86	NOCTURNO
2015	136	615	3.60	NOCTURNO
2015	143	702	4.00	NOCTURNO
2015	144	648	3.55	NOCTURNO
2015	144	561	3.28	NOCTURNO
2015	135	550	3.93	NOCTURNO
2015	141	625	3.57	NOCTURNO
2015	139	579	3.90	NOCTURNO
2015	157	556	3.76	NOCTURNO
2015	140	579	3.73	NOCTURNO
2015	135	527	4.00	NOCTURNO
2015	142	584	3.26	NOCTURNO
2016	146	509	3.76	DIURNO
2016	135	563	3.91	DIURNO
2016	143	640	3.35	DIURNO
2016	151	695	3.24	DIURNO
2016	143	531	2.47	DIURNO

2016	150	666	3.45	DIURNO
2016	145	546	3.59	DIURNO
2016	141	645	3.42	DIURNO
2016	141	570	3.06	DIURNO
2016	148	615	3.81	DIURNO
2016	143	633	3.26	DIURNO
2016	148	596	3.40	DIURNO
2016	139	568	2.90	DIURNO
2016	142	560	3.97	DIURNO
2016	144	611	3.42	DIURNO
2016	139	632	3.79	DIURNO
2016	141	624	3.01	DIURNO
2016	136	590	3.65	DIURNO
2016	149	607	2.41	DIURNO
2016	134	493	3.83	DIURNO
2016	140	596	3.34	DIURNO
2016	139	601	2.93	DIURNO
2016	145	560	3.03	DIURNO
2016	152	662	3.44	DIURNO
2016	146	553	2.97	DIURNO
2016	140	500	3.65	DIURNO
2016	143	586	3.36	DIURNO
2016	137	583	3.15	DIURNO
2016	134	534	3.63	DIURNO
2016	146	539	3.79	DIURNO
2016	140	504	3.62	DIURNO
2016	138	633	3.29	DIURNO
2016	145	569	3.77	DIURNO
2016	136	507	3.83	DIURNO
2016	147	643	3.69	DIURNO
2016	143	640	3.78	DIURNO
2016	141	514	3.69	DIURNO
2016	145	589	3.73	DIURNO
2016	143	610	3.03	DIURNO

2016	148	702	3.55	DIURNO
2016	137	560	3.62	DIURNO
2016	148	562	2.12	DIURNO
2016	137	532	3.59	DIURNO
2016	143	637	3.37	DIURNO
2016	147	680	3.38	DIURNO
2016	142	543	3.18	DIURNO
2016	140	585	2.82	DIURNO
2016	158	764	3.86	DIURNO
2016	146	590	2.95	DIURNO
2016	135	536	3.94	DIURNO
2016	132	498	3.65	DIURNO
2016	133	526	3.56	DIURNO
2016	131	499	3.59	DIURNO
2016	139	487	3.66	DIURNO
2016	143	599	3.59	DIURNO
2016	136	604	2.83	DIURNO
2016	135	579	3.71	DIURNO
2016	149	638	2.99	DIURNO
2016	143	607	3.33	DIURNO
2016	143	592	3.66	DIURNO
2016	138	624	3.11	DIURNO
2016	138	579	3.82	DIURNO
2016	143	583	2.91	DIURNO
2016	146	634	3.35	DIURNO
2016	141	440	3.67	DIURNO
2016	139	594	3.35	DIURNO
2016	161	525	2.66	DIURNO
2016	127	577	3.80	DIURNO
2016	152	645	2.30	DIURNO
2016	145	563	3.58	DIURNO
2016	143	586	3.62	DIURNO
2016	138	586	3.58	DIURNO
2016	150	621	3.75	DIURNO

2016	147	593	3.73	DIURNO
2016	150	591	3.82	DIURNO
2016	150	631	3.61	DIURNO
2016	142	583	3.49	DIURNO
2016	145	645	3.19	DIURNO
2016	144	645	3.57	DIURNO
2016	145	609	3.52	DIURNO
2016	145	546	3.64	DIURNO
2016	147	641	2.94	DIURNO
2016	151	635	3.14	DIURNO
2016	144	569	3.69	DIURNO
2016	144	540	3.28	DIURNO
2016	145	589	3.36	DIURNO
2016	145	542	2.94	DIURNO
2016	144	549	3.12	DIURNO
2016	141	609	3.83	DIURNO
2016	144	633	3.34	DIURNO
2016	145	626	3.83	DIURNO
2016	137	580	3.91	DIURNO
2016	141	600	3.75	DIURNO
2016	143	605	3.80	DIURNO
2016	129	533	3.96	DIURNO
2016	134	576	3.49	DIURNO
2016	152	622	3.85	DIURNO
2016	144	584	3.09	DIURNO
2016	139	592	3.43	DIURNO
2016	140	590	3.67	DIURNO
2016	142	589	2.96	DIURNO
2016	140	618	3.81	DIURNO
2016	141	569	3.19	DIURNO
2016	148	675	2.51	DIURNO
2016	141	455	3.72	DIURNO
2016	146	521	3.27	DIURNO
2016	160	704	3.47	DIURNO

2016	142	583	3.73	DIURNO
2016	136	617	3.96	DIURNO
2016	152	668	3.91	DIURNO
2016	143	562	3.63	DIURNO
2016	144	647	3.97	DIURNO
2016	144	625	3.65	DIURNO
2016	141	528	3.58	DIURNO
2016	142	603	2.31	DIURNO
2016	132	571	3.80	DIURNO
2016	145	712	3.16	DIURNO
2016	143	517	3.75	DIURNO
2016	148	535	3.66	DIURNO
2016	145	632	3.35	DIURNO
2016	140	620	3.84	DIURNO
2016	141	604	3.56	DIURNO
2016	146	665	2.10	DIURNO
2016	135	518	3.87	DIURNO
2016	147	567	3.71	DIURNO
2016	152	665	3.84	DIURNO
2016	138	571	3.76	DIURNO
2016	154	645	3.69	DIURNO
2016	148	671	3.93	DIURNO
2016	137	550	3.51	DIURNO
2016	144	679	3.31	DIURNO
2016	130	489	3.56	DIURNO
2016	144	587	2.69	NOCTURNO
2016	149	643	2.42	NOCTURNO
2016	153	650	3.05	NOCTURNO
2016	131	494	3.85	NOCTURNO
2016	147	600	3.00	NOCTURNO
2016	147	675	3.61	NOCTURNO
2016	149	589	3.72	NOCTURNO
2016	143	143	3.44	NOCTURNO
2016	161	728	3.97	NOCTURNO

2016	147	656	3.67	NOCTURNO
2016	150	675	3.19	NOCTURNO
2016	143	556	3.59	NOCTURNO
2016	142	592	2.50	NOCTURNO
2016	137	547	3.45	NOCTURNO
2016	142	666	3.96	NOCTURNO
2016	140	496	3.46	NOCTURNO
2016	138	441	3.42	NOCTURNO
2016	144	629	3.44	NOCTURNO
2016	135	542	3.81	NOCTURNO
2016	142	510	3.61	NOCTURNO
2016	139	572	3.40	NOCTURNO
2016	145	626	3.42	NOCTURNO
2016	139	553	3.43	NOCTURNO
2016	144	501	3.34	NOCTURNO
2016	150	654	3.05	NOCTURNO
2016	146	673	2.94	NOCTURNO
2016	149	665	2.91	NOCTURNO
2016	138	635	3.46	NOCTURNO
2016	136	598	3.53	NOCTURNO
2016	141	637	2.88	NOCTURNO
2016	139	509	3.48	NOCTURNO
2016	140	475	3.80	NOCTURNO
2016	134	556	3.80	NOCTURNO
2016	139	552	3.44	NOCTURNO
2016	153	669	3.39	NOCTURNO
2016	154	678	3.93	NOCTURNO
2016	146	683	2.18	NOCTURNO
2016	134	506	3.50	NOCTURNO
2016	136	524	3.91	NOCTURNO
2016	144	674	4.00	NOCTURNO
2016	133	561	3.71	NOCTURNO
2016	150	653	3.53	NOCTURNO
2016	141	638	3.93	NOCTURNO

2016	132	523	3.65	NOCTURNO
2016	154	719	3.92	NOCTURNO
2016	144	567	2.44	NOCTURNO
2016	140	524	3.80	NOCTURNO
2016	140	599	3.47	NOCTURNO
2016	146	602	3.43	NOCTURNO
2016	145	536	2.87	NOCTURNO
2016	139	617	3.41	NOCTURNO
2016	150	648	3.19	NOCTURNO
2016	139	582	3.67	NOCTURNO
2017	138	595	3.58	DIURNO
2017	138	593	3.87	DIURNO
2017	143	590	3.17	DIURNO
2017	159	691	3.11	DIURNO
2017	131	545	3.78	DIURNO
2017	133	613	3.68	DIURNO
2017	158	686	3.75	DIURNO
2017	132	560	3.49	DIURNO
2017	138	635	2.60	DIURNO
2017	131	604	3.78	DIURNO
2017	149	566	2.94	DIURNO
2017	147	706	3.57	DIURNO
2017	157	697	3.30	DIURNO
2017	140	625	3.85	DIURNO
2017	142	601	2.92	DIURNO
2017	149	689	2.27	DIURNO
2017	144	664	3.52	DIURNO
2017	151	694	2.76	DIURNO
2017	151	671	3.66	DIURNO
2017	141	521	3.67	DIURNO
2017	139	509	3.28	DIURNO
2017	147	577	3.06	DIURNO
2017	146	674	2.55	DIURNO
2017	145	608	3.27	DIURNO

2017	153	623	3.23	DIURNO
2017	130	569	3.92	DIURNO
2017	150	598	3.49	DIURNO
2017	145	604	3.47	DIURNO
2017	136	583	3.45	DIURNO
2017	143	541	3.95	DIURNO
2017	145	529	3.59	DIURNO
2017	141	453	3.84	DIURNO
2017	136	580	4.00	DIURNO
2017	152	624	3.55	DIURNO
2017	146	544	3.22	DIURNO
2017	142	574	3.26	DIURNO
2017	136	493	3.83	DIURNO
2017	145	595	3.59	DIURNO
2017	134	466	3.84	DIURNO
2017	145	549	3.43	DIURNO
2017	144	708	3.78	DIURNO
2017	136	544	3.95	DIURNO
2017	144	636	3.63	DIURNO
2017	134	478	3.65	DIURNO
2017	149	626	2.82	DIURNO
2017	148	654	3.59	DIURNO
2017	151	670	1.95	DIURNO
2017	141	629	3.86	DIURNO
2017	139	560	2.93	DIURNO
2017	143	580	3.32	DIURNO
2017	139	537	3.80	DIURNO
2017	151	704	3.57	DIURNO
2017	155	705	3.68	DIURNO
2017	158	663	3.63	DIURNO
2017	142	548	3.22	DIURNO
2017	136	553	3.84	DIURNO
2017	145	675	3.50	DIURNO
2017	132	551	3.21	DIURNO

2017	139	567	3.73	DIURNO
2017	139	561	3.86	DIURNO
2017	148	543	2.92	DIURNO
2017	139	619	3.33	DIURNO
2017	145	606	3.80	DIURNO
2017	150	581	3.77	DIURNO
2017	144	642	3.95	DIURNO
2017	145	599	3.62	DIURNO
2017	126	406	3.88	DIURNO
2017	143	621	3.43	DIURNO
2017	159	637	3.49	DIURNO
2017	142	568	3.51	DIURNO
2017	142	624	3.48	DIURNO
2017	142	604	2.80	DIURNO
2017	143	538	3.54	DIURNO
2017	142	575	3.85	DIURNO
2017	144	591	3.98	DIURNO
2017	142	533	3.92	DIURNO
2017	142	491	3.57	DIURNO
2017	133	463	3.77	DIURNO
2017	140	545	3.80	DIURNO
2017	144	581	3.91	DIURNO
2017	144	696	3.12	DIURNO
2017	140	635	3.38	DIURNO
2017	145	584	3.36	DIURNO
2017	144	627	3.59	DIURNO
2017	152	679	3.33	DIURNO
2017	142	603	3.89	DIURNO
2017	138	528	4.00	DIURNO
2017	148	577	3.47	DIURNO
2017	142	612	3.46	DIURNO
2017	143	637	3.37	DIURNO
2017	139	502	3.42	DIURNO
2017	140	556	3.95	DIURNO

2017	138	498	3.98	DIURNO
2017	132	541	3.82	DIURNO
2017	152	606	3.74	DIURNO
2017	141	561	3.81	DIURNO
2017	140	664	2.95	DIURNO
2017	141	562	3.12	DIURNO
2017	142	625	3.43	DIURNO
2017	139	617	3.93	DIURNO
2017	143	650	2.77	DIURNO
2017	150	607	3.44	DIURNO
2017	141	583	3.85	DIURNO
2017	136	617	3.66	DIURNO
2017	152	685	3.64	DIURNO
2017	146	586	3.30	DIURNO
2017	142	615	3.94	DIURNO
2017	144	652	2.89	DIURNO
2017	154	740	2.98	DIURNO
2017	139	582	3.86	DIURNO
2017	146	570	2.12	DIURNO
2017	141	582	3.80	DIURNO
2017	145	616	3.72	DIURNO
2017	145	583	2.36	DIURNO
2017	152	553	3.33	DIURNO
2017	142	609	3.45	DIURNO
2017	154	692	2.56	DIURNO
2017	146	589	3.62	DIURNO
2017	140	583	3.28	DIURNO
2017	150	608	3.57	DIURNO
2017	144	582	3.33	DIURNO
2017	143	691	3.52	DIURNO
2017	149	657	2.70	NOCTURNO
2017	148	614	2.55	NOCTURNO
2017	139	626	3.33	NOCTURNO
2017	137	552	3.81	NOCTURNO

2017	165	722	2.64	NOCTURNO
2017	153	678	2.13	NOCTURNO
2017	141	561	3.70	NOCTURNO
2017	134	581	3.88	NOCTURNO
2017	149	688	3.26	NOCTURNO
2017	141	522	3.51	NOCTURNO
2017	144	615	3.16	NOCTURNO
2017	150	562	2.66	NOCTURNO
2017	159	708	3.54	NOCTURNO
2017	145	611	3.57	NOCTURNO
2017	146	583	3.29	NOCTURNO
2017	141	563	3.66	NOCTURNO
2017	139	606	3.67	NOCTURNO
2017	143	606	3.46	NOCTURNO
2017	150	698	3.41	NOCTURNO
2017	138	595	3.45	NOCTURNO
2017	133	595	3.85	NOCTURNO
2017	146	644	3.68	NOCTURNO
2017	143	656	3.52	NOCTURNO
2017	143	550	3.45	NOCTURNO
2017	149	685	3.33	NOCTURNO
2017	142	633	3.80	NOCTURNO
2017	155	666	3.88	NOCTURNO
2017	143	622	2.80	NOCTURNO
2017	138	535	3.77	NOCTURNO
2017	145	682	4.00	NOCTURNO
2017	134	656	3.77	NOCTURNO
2017	160	653	3.43	NOCTURNO
2017	145	608	1.95	NOCTURNO
2017	0	703	3.12	NOCTURNO
2017	140	514	3.61	NOCTURNO
2017	139	557	3.90	NOCTURNO
2017	154	619	3.43	NOCTURNO
2017	135	472	3.69	NOCTURNO

2017	136	554	3.45	NOCTURNO
------	-----	-----	------	----------



Econometric Analysis of the Admissions Policy in the University of Puerto Rico Law School

Submitted to: University of Puerto Rico Law School

Final Report – For Discussion

January 3, 2019

T 787.751.1675 **F** 787.767.2117 **E** estudios tecnicos@estudios tecnicos.com
Domenech 113 Hato Rey PR 00918-3501 | Apartado 12144 San Juan PR 00914-0144

TABLE OF CONTENTS

- Executive Summary..... 3**
- 1. Introduction..... 6**
- 2. Literature Review 8**
 - 2.1. Comparative Analyses of Law School Performance Criteria 8
 - 2.2. GRE as an Alternative Measurement Criterion..... 10
 - 2.3. Main Findings 10
- 3. Economic Context..... 12**
 - 3.1. Key Macroeconomic Trends..... 12
 - 3.1.1. Economic Forecast 13
 - 3.2. Labor Market Characteristics for Law Occupations in Puerto Rico 13
 - 3.2.1. Employment & Unemployment 13
 - 3.2.2. Wages..... 16
 - 3.2.3. Labor Demand 18
 - 3.3. The Enchautegui Report (2016) 19
- 4. Academic Performance of Law Schools in Puerto Rico 21**
- 5. Econometric Analysis of UPR Law School Admission Criteria 30**
 - 5.1. Methodology 30
 - 5.1.1. Comparison Statistics: Akaike Information Criterion and McFadden's Pseudo R^2 30
 - 5.2. Determinants of First-Year GPA..... 31
 - 5.3. Determinants of Overall GPA 34
 - 5.4. Determinants of Bar Passage Rates 39
 - 5.5. Risk Levels in Performance Determinants 42
 - 5.5.1. Simulation of Changing Relative Weights 43
- 6. Conclusions and Recommendations 47**
- 7. Sources Cited..... 49**

ECONOMETRIC ANALYSIS OF THE ADMISSIONS POLICY IN THE UNIVERSITY OF PUERTO RICO LAW SCHOOL

Executive Summary

This report evaluates if the admission requirements of the University of Puerto Rico School of Law (referred to hereinafter as the "UPRSL") provide an adequate criterion to predict the student's future academic performance, specifically their likelihood of passing the bar examination of the Commonwealth of Puerto Rico. The report will be used by the administration of UPRLS as part of an assessment of their admission procedures. The American Bar Association is concerned with a general reduction in the proportion of law students passing the bar examination in the UPRLS, which declined from 89.9% of takers approving the bar in 2011 to 52.2% of test takers approving in 2018. Notwithstanding, the UPRLS's bar passing rate is still the highest in Puerto Rico.

The main conclusions of the report are the following:

1. Alongside the general economy, the 2010-2016 labor market for UPR Law Graduates showed some signs of deterioration. This had an indirect impact upon law school admission criteria, as the emphasis now shifts to quality rather than quantity.
2. The quality of admitted students have not declined materially, as measured by undergraduate GPA ("UGPA") and LSAT results. Recent average GPA and LSATs scores lie within the historical statistical variance; however, EXADEP scores materially declined from 2010 onwards.
3. According to the *Bar Passage Outcomes Report*, current bar passing rates show that the performance of UPRLS' students remains within a two-deviation confidence interval around the overall US Bar Taker's average historical performance, both at the first-time bar passage of 2017 and the ultimate bar pass rates of 2015 test takers. However, latest results are close to this error bound, meaning that if the downward trend in bar passage continues, the UPRLS may fall outside this performance interval.
4. There is a noticeable and significant decline in law school bar passage for student generations admitted from 2012 onwards, which is not significantly correlated with

a particular performance level of a student in the admission criteria. The bottom 25% essentially tracked the (mostly increasing) trends of the overall mean across start years, with small structural differences relative to the grading scales.

5. Outside of this structural break, the two admission criteria most strongly associated with the probability of bar passage are the EXADEP and the UGPA. These results were replicated for overall law school GPA but differed for the first-year law school GPA. In the latter, the LSAT surpassed the EXADEP as an explanatory variable.
6. The UPRLS was specifically concerned with the passing probability of students in the lower quartile (bottom 25%) of the admission criteria. *Test showed that the bar passing probability is not affected by the admission criteria scores of the bottom 25% isolated from the rest.* In other words, the model is not statistically different for the bottom 25%. The mentioned structural break is unrelated with the performance of the bottom 25%.
7. Logistic and generalized regression models indicate that the indicator most strongly associated with passing probabilities is the UGPA, followed by the EXADEP. Simulation results also indicate that the probability of admission increases when more weight is placed upon these criteria.
8. The literature review supports the conclusion that the GRE is a statistically valid replacement for the LSAT. However, model results show that there are statistical grounds for maintaining the EXADEP as a decision criteria.
9. Simulation results suggest that there may be a slight increase in the probability of bar passage by shifting weights towards the EXADEP and UGPA. However, these run into the possibility that students may react to this change in criteria and invalidate the association.
10. A simulation with respect to student selectivity suggests that reducing the number of admitted students may increase the overall performance in the UPRLS, both at the percentage of bar passing students and the average UPRLS GPA.
11. If limits are to be established in admission criteria, the statistical analysis supports the following lower limits for each criterion:
 - a. EXADEP - 580,
 - b. UGPAs - 3.4, and
 - c. LSATs - 141.

12. If these limits are established the bar passage rate may be maintained above 50% and possibly on an average of 62%, but the number of admitted students may drop to less than 50% (46.4%) of the currently admitted student pool on average.

1. Introduction

Over the past 10 years or so, several trends have characterized law school education, in terms of the number of students that graduate every year, and their prospects in the labor market. The students in Puerto Rico, including the UPRLS are no exception. Between 2001 and 2015, the number of students enrolled at the UPR Law School has declined, as a result of a reduction in the number of applicants, reduction in the academic performance of applicants, and deteriorated prospects in the labor market for the legal profession.

A review of the literature, including the study by María Enchautegui (2016), presented in chapter 2, examines the factors and trends that have characterized the inflows of admitted students, academic performance, and the interaction of various predictor variables, to the UPRLS. The ABA itself launched on February the Commission on the Future of Law Education, to collect information on the dramatic changes facing the legal community, such as the bar examination passage rates, and the skills that future lawyers will need.¹ The restructuring of curriculum has also been emphasized.²

The UPRLS has expressed concerns about the quality of the applicants, and a deterioration in the academic success shown by its students over time, a concern shared by the ABA. Thus, the purposes of this study is to evaluate the changing characteristics of students as defined by objective admission requirements and the relationship of these admission requirement with bar passage rates.

The study presents a detailed statistical analysis of the student database of enrollees and/or graduates in order to determine if the previous situation is a result of the admissions policy and, if so, if it is necessary to establish new admission criteria that would provide the basis for the success of the admitted students. Based on the quality and structure of the data received, an econometric methodology was developed in order to examine these issues.

The study is presented in five sections.

Section 2 presents a comparative review of the relevant literature. Specifically, on the analyses of law schools performance criteria, and the GRE as an alternative measurement criterion.

In Section 3 defines the economic context affecting Puerto Rico, through key economic trends, and of the labor market characteristics related to law occupations in Puerto Rico.

¹ Natalie Runyan, *How Law Schools Need to Evolve for 80% of Law Students*, Legal Executive Institute, Reuters (April 24, 2018). At: <http://www.legalexecutiveinstitute.com/law-schools-need-to-evolve-qa-valtegui/>.

² Mark A. Cohen, *Law Schools Must Restructure. It Won't Be Easy*, *Forbes* (May 15, 2017). At: <https://www.forbes.com/sites/maikcohen/2017/05/15/law-schools-must-restructure-it-wont-be-easy/#760d12503d3f>.

Econometric Analysis of Admissions Policy – UPR Law School

Section 4 presents a comparative examination of the academic performance of Law Schools in Puerto Rico.

The thrust of the study, the econometric analysis of the UPRLS admission criteria and students' performance, is presented in Section 5.

A set of conclusions and recommendations are presented in Section 6.

2. Literature Review

This section presents a literature review on the subject of Law School admission requirements as performance predictors both in Law School and the Bar exam. The surveyed literature is split into two (2) branches: comparative performance of Law school criteria, and the introduction of the Graduate Record Examination (GRE) as an alternative criterion to the LSAT and the Undergraduate GPA (UGPA).

2.1. Comparative Analyses of Law School Performance Criteria

Several studies have compared the validity and predictive capacity of law school admission criteria (e.g. Austin, Christopher & Dickenson, 2017, Marks & Moss, 2016, Klieger et. al., 2018). Powers (1982) investigated the relative contribution of the LSAT and the undergraduate GPA (herein after "UGPA") to the forecasted academic performance, using a sample of 23 law schools over three years. The researcher found that both measures (LSAT and UGPA) differed in their contributions across time, with the LSAT being a more effective predictor during the first years, and the UGPA in the latter years. The author concluded that

The results were consistent with the test sponsor's interpretation of the LSAT as a measure of the ability to confront new situations and new problems such as those encountered in the first year of law school. They were also consistent with an interpretation of UGPA as a measure not only of academic competence but also of other qualities... that are needed over the long haul for the study of law (Powers, 1982, p. 568).

These results have been corroborated across time in the literature. For example, a longitudinal comparison by year of study as in Powers (1982) was performed by D. A. Thomas in 2003, concluding that:

1. The predictive power of the LSAT and the UGPA are similar;
2. The small differences point to the LSAT being a better predictor than the GPA of first-year performance, and the GPA being the better predictor of overall Law School performance;
3. The explanatory power of these models is very low.

The researcher's conclusions essentially corroborate Powers' 1982 findings, lending credence to the original hypothesis.

A pervasive methodological weakness in correlation tests for admission is that samples are affected by a self-fulfilling prophecy: student samples are selected directly from individuals with at least some level of proficiency in the admission criteria, ruling out a neutral case group for comparison (Kuncel & Hezlett, 2007). Hence correlation analyses

can only measure the relative strength of each measure and are limited by the model used to generate the correlations. While the analyzed student population in this study does not include the unadmitted, the statistical analyses circumvent this limitation somewhat by analyzing a relatively long-time span (15 years) of generations of entrant students. Also, the criteria are examined from both long-term and comparative impacts – first-year performance, overall, and the final outcomes of the Bar examination. Therefore, the analyses provided give a more general description of the UPR's specific law school performance, in contrast with the impacts given in comparative studies which are more relative.

On the other hand, a longitudinal study with a more detailed controlling of sample structure provides more information regarding the actual strength of each determinant, as one can control for other variables which may affect the results, as well as evaluating the student's achievement path post-admission.

In this regard, a longitudinal study performed in the Colorado Law School (Marks & Moss, 2016) made several findings with respect to law school performance, using a longitudinal study of 1,400 students across two law schools during the 2005-2012 period. Researchers evaluated not only traditional determinants, but also various characteristics of students and interactions between predictor variables. In their evaluation, they found that:

1. Once other variables are properly accounted into the equation, the LSAT underperforms, and the UGPA overperforms, what is commonly reported in the literature.
2. STEM or EAF (Economics, Accounting & Finance) majors contributed significantly to student performance, equivalent to 3.5-4 more points in the LSAT. Surprisingly, no significant explanatory value was found for traditional pre-legal majors (e.g. political science, history).
3. Work experience positively impacts student performance, with teaching experience being especially helpful and military having the least influence. Pre-legal work did not have a significant contribution to performance, nor did the possession of previous graduate studies.
4. A criminal or disciplinary record represents a strong fall in student performance, equivalent to a 7.5-point decline in the LSAT score.
5. Corroborating Powers' results, UGPA shows increasing returns throughout time, being a much better predictor of the latter years of law school.

A significant difference of the Marks & Moss study is that it found law school quality does impact student performance, whereas other studies which focused on selectivity alone

did not find significant differences. This topic, however, runs into reverse causality, as better-qualified law schools could potentially afford to be more selective to students.

2.2. GRE as an Alternative Measurement Criterion

A recent study developed by Klieger, Bridgeman, Tannenbaum, Cline & Olivera-Aguilar (2018) compared the predictive validity of the GRE for law schools, using a sample of 21 law schools representing 1,587 current law school students and graduates. Echoing Powers' results with the LSAT, they found that the GRE is a valid, strongly correlated predictor of first-year grades and, in the case of the composite three-score average, that it contributes a similar explanatory percentage as the LSAT.

Table 1 summarizes additional research found supporting or invalidating the statistical performance of the GRE as in Klieger et. al. (2018).

TABLE 1

Additional Statistical Analyses of Law School Performance and the GRE

Author(s)	Citation	Is the GRE a Statistically Valid Measure of Academic Performance?	Comparable to LSAT?	Longitudinal?
McGrath, James; Morris, Andrew P.	McGrath, J., & Morris, A. P. (2018). Assessments All the Way Down. <i>Legal Studies Research Paper Series</i> .	yes	yes	no
Wilson, Kenneth P.; Powers, Donald E.	Wilson, K. P., Powers, D. E. (1994). Factors in Performance on the Law School Admission Test. Statistical Report. LSAC Research Report Series.	yes	yes	no
Boldt, R. F.	Boldt, R. F. (1986). Generalization of GRE General Test Validity Across Departments. GRE Board Professional Report.	yes		no
Kuncel R., Nathan; Wee, Serena; Serafin, Laura; Hezlett, Sarah A.	Kuncel, R., N., Wee, S., Serafin, L., & Hezlett, S. A. (2010). The validity of the Graduate Record Examination for master's and doctoral programs: A meta-analytic investigation.	yes		yes

2.3. Main Findings

In conclusion, the literature holds multiple lines of research comparing the predictive success of the traditional admission criteria, with several overarching results even after accounting for the variation and/or deficiencies in each methodology:

- 1) In general, admission tests are good predictors of law school performance in the earlier years of law study, whereas the UGPA is a better predictor during the latter years.
- 2) No significant differences exist between a composite GRE score and the LSAT with respect to the explanatory power of each test in student success.
- 3) Student characteristics do matter for their overall success, as well as for determining the actual value each of the admission criteria may have.

- 4) In most cases, student selectivity holds little to no value in determining whether a particular admission criterion is successful or not.

3. Economic Context

3.1. Key Macroeconomic Trends

According to the US Census, Puerto Rico had close to 3.3 million residents in 2017 and a population density of 1,000 inhabitants per square mile. The per capita income and average family income for 2017 were reported by the American Community Survey to be \$12,081 and \$35,681, respectively. These estimates of population and income are pre-Maria numbers, and are subject to change in the coming months.

The Island's Gross National Product for fiscal 2017 was \$70.6 billion. In 2017, salaried employment (excluding self-employed and agricultural workers) was reported at 871,900. The household employment survey reported a participation rate of 40.1% and an unemployment rate of 10.9% with total employment (i.e. including self-employed, agricultural) reaching 983,000.

The labor market in Puerto Rico has been in contraction since 2006. During the past 12 years production in the Island has declined over 18% and close to 200,000 jobs has been lost. Non-farm employment declined 18.6%. This has impacted negatively the legal services industry and with it the demand for licensed lawyers, as presented below.

TABLE 2. SELECTED ECONOMIC INDICATORS: PUERTO RICO 2017

General Indicators	
Indicator	2017
Population	3,337,177
Population Growth (2010-2017)	-10.4%
GNP (Fiscal 2017)	\$70.6
5yr GNP growth	-7.4%
Per capita income	\$12,081
Average family income	\$35,681
Salaried Employment	871.9
Total Employment**	983
Labor participation rate	40.1%
Unemployment rate	10.9%

Source: Annual Estimates of the Resident Population: April 1, 2010 to July 1, 2017, US Census Bureau. PR Planning Board, Statistical Appendix, Table 1. Department of Labor and Human Resources, Establishment Survey. US BLS Quarterly Census of Employment and Wages

3.1.1. Economic Forecast

Relief funding according to the certified fiscal plan will surpass \$84 billion dollars, will greatly help in the rebuilding effort and increase aggregate demand. Economic activity is expected to increase in 2019-2020, due to the significant flow of federal funds to the island. Economic growth is slated to decrease in 2021-2022. This forecast is dependent on the rate of disbursement of the federal funds, if it were to slow economic growth would decline.

TABLE 3. ESTIMATED ECONOMIC IMPACT OF FEDERAL RELIEF FUNDS & INSURANCE DISBURSEMENTS

Growth	Fiscal Years										
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
GNP (Total)	0.6%	-0.1%	-1.8%	-0.8%	-1.3%	-2.4%	1.5%	5.3%	4.7%	1.0%	0.6%
Consumption	2.4%	1.7%	-3.1%	-2.6%	-2.2%	-2.5%	2.4%	2.0%	1.0%	-2.2%	-2.3%
Government	1.3%	-2.1%	7.4%	-10.5%	-3.5%	3.3%	15.0%	8.5%	5.4%	5.3%	5.7%
Gross Domestic Investment	5.8%	-8.9%	-6.0%	0.4%	-9.7%	-4.4%	36.1%	22.5%	17.8%	13.7%	11.7%
Construction	15.6%	-14.8%	-16.7%	-4.4%	-17.8%	-12.6%	84.0%	52.8%	38.4%	23.4%	17.4%
Public	19.0%	-19.8%	-26.4%	-8.4%	-36.8%	-16.5%	218.5%	86.7%	51.8%	29.9%	21.5%
Private	11.7%	-8.8%	-6.3%	-1.1%	-3.1%	-10.6%	20.1%	10.3%	9.8%	4.3%	2.3%
Exports	-6.6%	-2.0%	-2.1%	3.8%	2.0%	-0.2%	-14.8%	1.8%	1.0%	0.8%	0.1%
Imports	-0.9%	-0.9%	-2.2%	-1.4%	-1.6%	-0.8%	-0.8%	4.0%	2.5%	1.6%	1.4%

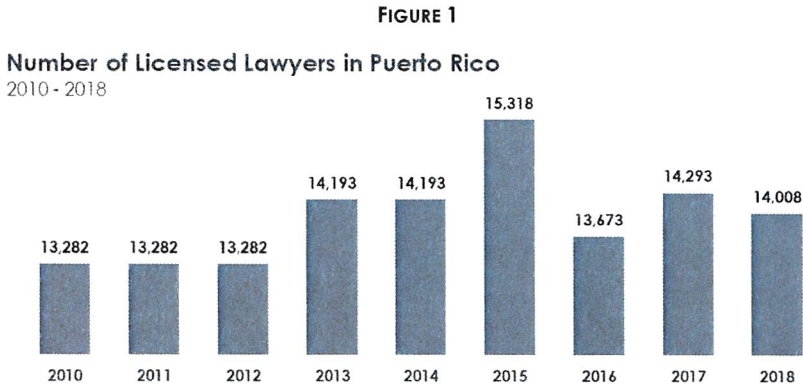
Sources: PR Planning Board (2018) 2017 Statistical Appendix [Table 1] Estimates by Estudios Técnicos, Inc. (August 16 2018)

3.2. Labor Market Characteristics for Law Occupations in Puerto Rico

3.2.1. Employment & Unemployment

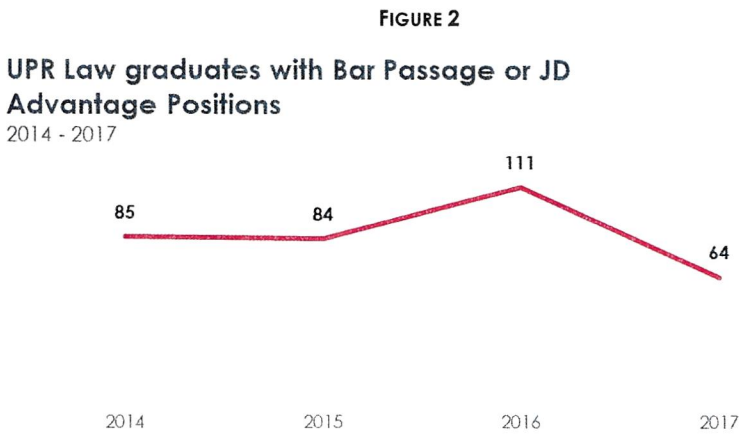
Although data on licensed lawyers in Puerto Rico is showing deficiencies³, they tend to indicate that the number of license lawyers in Puerto Rico increased in contrast to 2010, but they declined in 2018. From 2010 to 2018, the number of licensed lawyers in Puerto Rico increased by a compound rate of 0.6%, in contrast to the compound rate of -1.1% seen in total employment.

³ A review of the data shows that the statistics is not being updated annually prior to 2015 and its strong changes in 2015 and 2016 may be reflecting adjustments to databases.



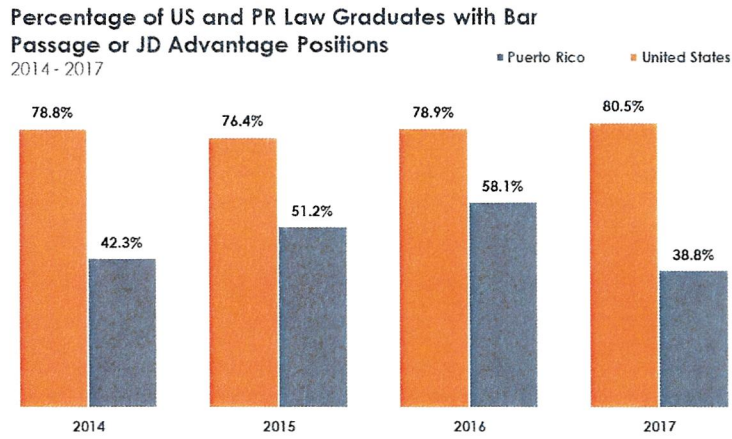
Source: American Bar Association (2018). *Legal Profession Statistics*.

Focusing upon UPR Law Graduates, it is seen that from 2014 to 2016, the number of law graduates with bar passage or JD advantage positions increased significantly, reaching 58.1% in 2016. In 2017, a strong decline was seen in the number of graduates acquiring such positions.



Source: American Bar Association (2018). *Employment Data*.

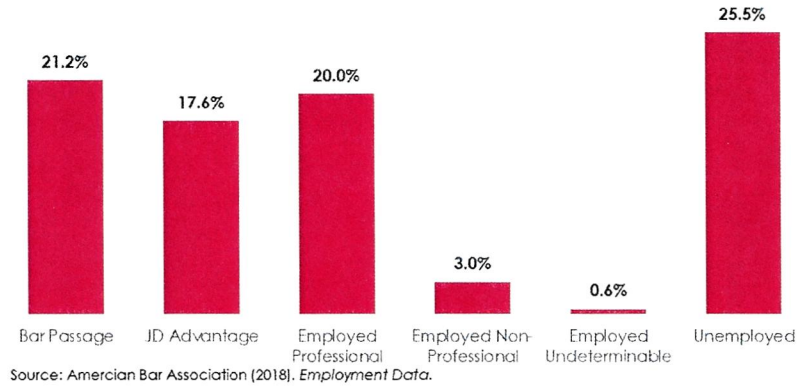
FIGURE 3



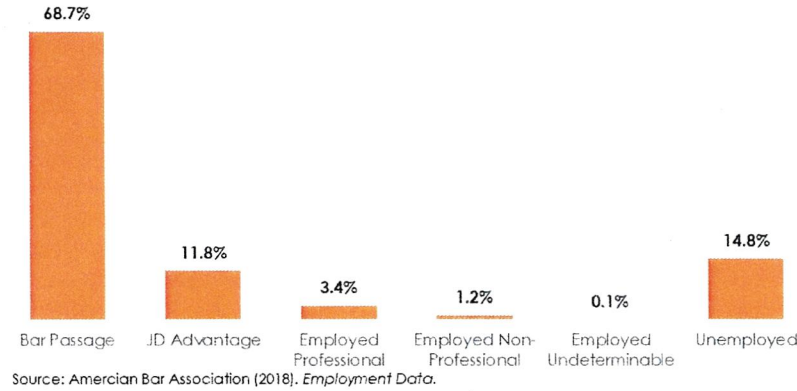
Around 62.4% of UPR Law graduates were in some type of employment, with an unemployment rate of 25.5%. This contrasts significantly with the experience of Law Graduates in the US, where around 69% of graduates find jobs in Bar Passage positions, and 11% in JD advantage positions. The unemployment rate among US graduates is also lower (14.8%).

FIGURE 4

UPR Law Graduates Status
2017



US Law Graduates Status
2017

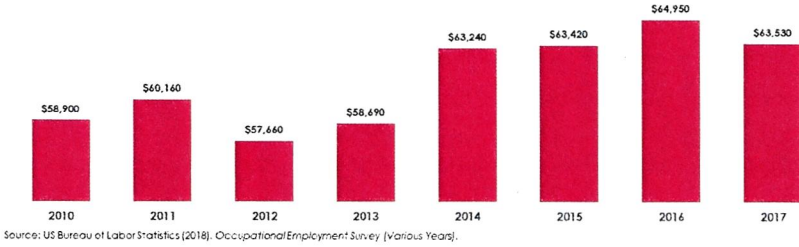


3.2.2. Wages

The wages of legal occupations in Puerto Rico saw a shifting behavior from 2010 to 2017. In 2012 and 2013, the average wages of legal occupations sunk below their 2010 values, followed by large increases from 2014 thru 2016. 2017 was the first declining year after 2012.

FIGURE 5

Average Annual Wage of Legal Occupations in Puerto Rico
2010-2017



In contrast, the wages of legal occupations in the US saw a steady increase, with a heightening of the wage gap with respect to Puerto Rico. Deteriorating local economic conditions may explain the decline in local wages and the widening gap as compared to the U.S.

FIGURE 6

Average Annual Wage of Legal Occupations in the US
2010-2017

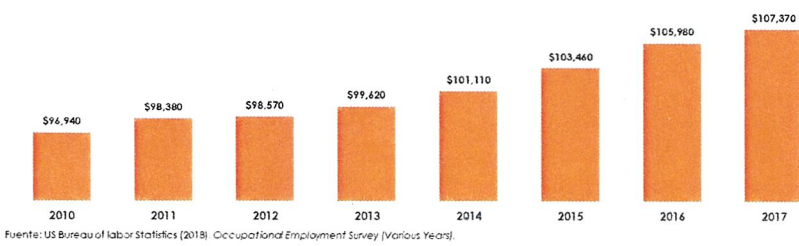
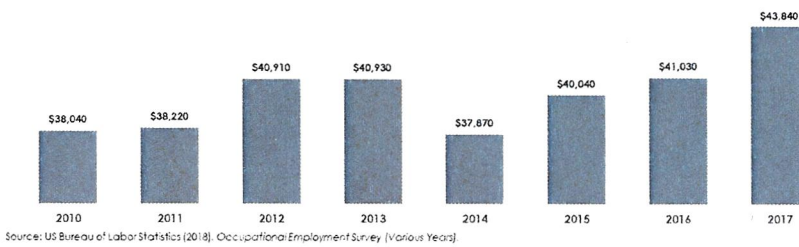


FIGURE 7

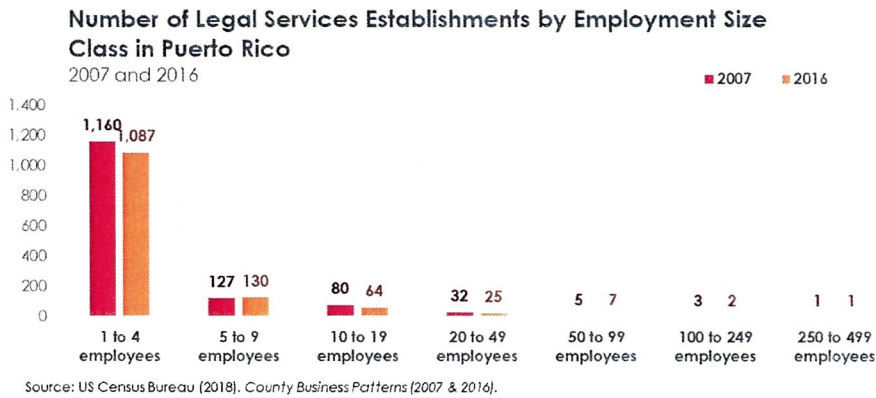
Wage Gap of Legal Occupations in Puerto Rico vs. the US
2010-2017



3.2.3. Labor Demand

Compared to 2016, the number of legal services establishments declined by approximately 0.7% per year on a compound basis. The majority of this decline was in very small establishments (1-4 employees), with some decline also experienced across employment size classes.

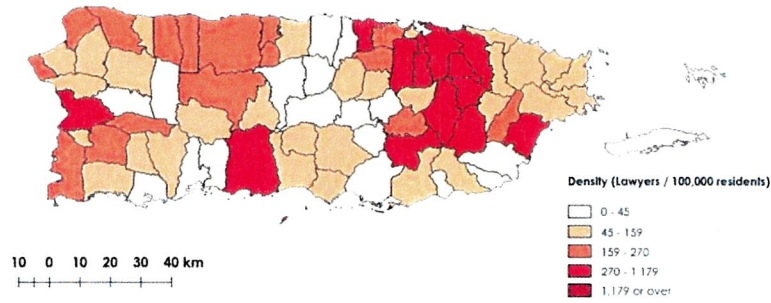
FIGURE 8



The population of lawyers per capita has de-densified in comparison with 2010, particularly in San Juan and Guaynabo. Many other municipalities experienced a change in density throughout the period, with Cayey and San Lorenzo experiencing a re-densification.

FIGURE 9

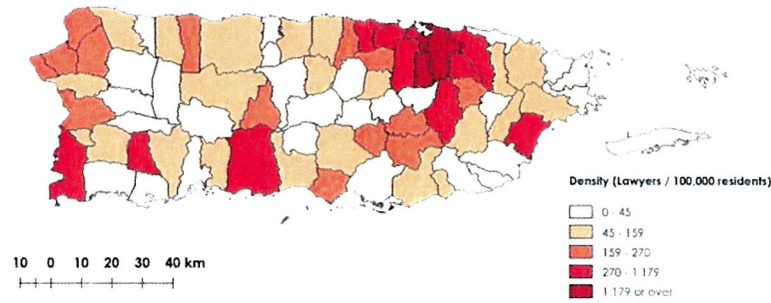
Number of Lawyers per 100,000 Inhabitants
2010



Sources: US Census Bureau (2018). 2017 American Community Survey 5 Year Estimates (Table S2401). US Census Bureau (2018). Annual Estimates of the Resident Population (Table PEPANNRES)

FIGURE 10

Number of Lawyers per 100,000 Inhabitants
2017



Sources: US Census Bureau (2018). 2017 American Community Survey 5 Year Estimates (Table S2401). US Census Bureau (2018). Annual Estimates of the Resident Population (Table PEPANNRES)

3.3. The Enchautegui Report (2016)

The study *El Mercado Laboral de Abogados en Puerto Rico, con Atención Especial a la Escuela de Derecho de la Universidad Puerto Rico* (Enchautegui, 2016) was commissioned by the UPRLS in order to better profile the trends in the lawyers' labor

market as well as the performance indicators of the UPRLS. The study found several important points:

1. Although less persons are employed, the labor market in the island has strengthened on a per capita basis, owing primarily to a relatively stagnant amount of positions amidst a shrinking population and labor force resulting from emigration to the U.S. mainland.
2. Wages of those in legal occupations have declined, and most participants with jobs outside legal practice had higher average wages than those in legal occupations.
3. Jobs in large legal firms have become scarcer, and many students have readjusted their labor market expectations.
4. Puerto Rico has had the steepest decline in Bar passage rates in the US for the 2000-2015 period.
5. UPR Law graduates show over 20 percentage point drops in bar passage rates. In fact, the percentage of students who have ever passed the Bar exam in 2016 is lower than the percentage of first-time takers who passed the Bar exam.
6. Interviews showed varied reviews of the Bar exam, from acceptance to cynicism as to its effectiveness as a criterion.
7. There is a growing cohort of law students who do not take the Bar exam. They view the degree as either a resume strong point or a critical skill in their chosen profession.

The new indicators show that most of the aforementioned trends have either remained the same or accentuated. Even though they do not relate directly to the effectiveness of admission criteria, they show that there is a growing concern regarding the capability of the UPRLS to meet the demands of the post-crisis labor market for lawyers. Due to the scarcer positions in better-paid law jobs, the possible oversupply of markets and the precipitous decline in bar passage rates, it makes sense to revamp the admission criteria in order to better improve bar passage rates and focus on the quality of education instead of the quantity.

4. Academic Performance of the UPR Law School

4.1. Performance by Cohort

The first analysis involved a breakdown of the admitted students by admission year and quartile. The quartiles were chosen on the basis of the combined 2001-2011 performance by cohort, which serves as a comparison period in which the UPRLS did not experience a rapid decline in bar passing rates. Two (2) variables were analyzed for each admission criterion: the number of admitted students in each cohort and the percentage of the total admitted students in each admission year. Note that due to missingness, etc. the number of students may slightly differ across each component.

4.1.1. EXADEP

EXADEP scores experienced a radical increase in the bottom 25% cohort from admission year 2011 onwards. At the same time, the number of students in the top 25% has been decreasing, reaching a low of 7.6% in admission year 2014.

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	EXADEP Score	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	797	40	45	55	47	55	39	34	26	11	13
Third (50%-75%)	683	51	48	36	45	51	30	33	31	22	17
Second (25%-50%)	651	44	35	52	51	38	56	36	43	23	24
Bottom (0%-25%)	620	43	51	54	43	34	69	87	83	88	44
Total		178	179	197	186	178	194	190	183	144	98
Average EXADEP Score		651	652	648	650	659	641	627	625	608	620

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	EXADEP Score	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	797	22.5%	25.1%	27.9%	25.3%	30.9%	20.1%	17.9%	14.2%	7.6%	13.3%
Third (50%-75%)	683	28.7%	26.8%	18.3%	24.2%	28.7%	15.5%	17.4%	16.9%	15.3%	17.3%
Second (25%-50%)	651	24.7%	19.6%	26.4%	27.4%	21.3%	28.9%	18.9%	23.5%	16.0%	24.5%
Bottom (0%-25%)	620	24.2%	28.5%	27.4%	23.1%	19.1%	35.6%	45.8%	45.4%	61.1%	44.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Average EXADEP Score		651	652	648	650	659	641	627	625	608	620

4.1.2. LSAT

The percentage of admitted students in the upper cohort of the LSAT did not decline significantly, with similar shares as those experienced in pre-2010 admission years. Likewise, with the exception of admission year 2012, the bottom 25% cohort did not increase substantially. The only notable increase is in the second cohort for the 2014 and 2015 generations.

Econometric Analysis of Admissions Policy – UPR Law School

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	LSAT Score	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	170	38	48	52	50	47	54	33	50	31	26
Third (50%-75%)	149	37	48	47	36	54	39	42	45	31	20
Second (25%-50%)	145	55	43	46	58	50	60	53	44	49	30
Bottom (0%-25%)	141	47	40	52	42	27	42	62	46	35	22
Total		177	179	197	186	178	195	190	185	146	98
Average LSAT Score		144	145	145	145	146	145	143	145	144	145

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	LSAT Score	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	170	21.5%	26.8%	26.4%	26.9%	26.4%	27.7%	17.4%	27.0%	21.2%	26.5%
Third (50%-75%)	149	20.9%	26.8%	23.9%	19.4%	30.3%	20.0%	22.1%	24.3%	21.2%	20.4%
Second (25%-50%)	145	31.1%	24.0%	23.4%	31.2%	28.1%	30.8%	27.9%	23.8%	33.6%	30.6%
Bottom (0%-25%)	141	26.6%	22.3%	26.4%	22.6%	15.2%	21.5%	32.6%	24.9%	24.0%	22.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Average LSAT Score		144	145	145	145	146	145	143	145	144	145

4.1.3. Bachelor's GPA

Bachelor's degree GPA shows a decline in the top 25% for admission years 2014 and 2015. The bottom 25%, however, increased on average from admission year 2012 onwards.

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	Bachelor's GPA	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	4	38	40	48	31	39	43	36	44	32	16
Third (50%-75%)	3.81	41	51	44	52	37	47	36	35	38	21
Second (25%-50%)	3.58	47	47	45	43	54	42	38	42	27	28
Bottom (0%-25%)	3.31	45	38	47	47	42	41	58	57	41	31
Total		171	176	184	173	172	173	168	178	138	96
Average Bachelor's GPA		3.49	3.53	3.55	3.52	3.50	3.53	3.42	3.47	3.51	3.44

Quartile Description		Admission Years									
Quartile	Bachelor's GPA	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Top (75%-100%)	4	22.2%	22.7%	26.1%	17.9%	22.7%	24.9%	21.4%	24.7%	23.2%	16.7%
Third (50%-75%)	3.81	24.0%	29.0%	23.9%	30.1%	21.5%	27.2%	21.4%	19.7%	27.5%	21.9%
Second (25%-50%)	3.58	27.5%	26.7%	24.5%	24.9%	31.4%	24.3%	22.6%	23.6%	19.6%	29.2%
Bottom (0%-25%)	3.31	26.3%	21.6%	25.5%	27.2%	24.4%	23.7%	34.5%	32.0%	29.7%	32.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Average Bachelor's GPA		3.49	3.53	3.55	3.52	3.50	3.53	3.42	3.47	3.51	3.44

4.2. Bottom 25% Performance Analysis

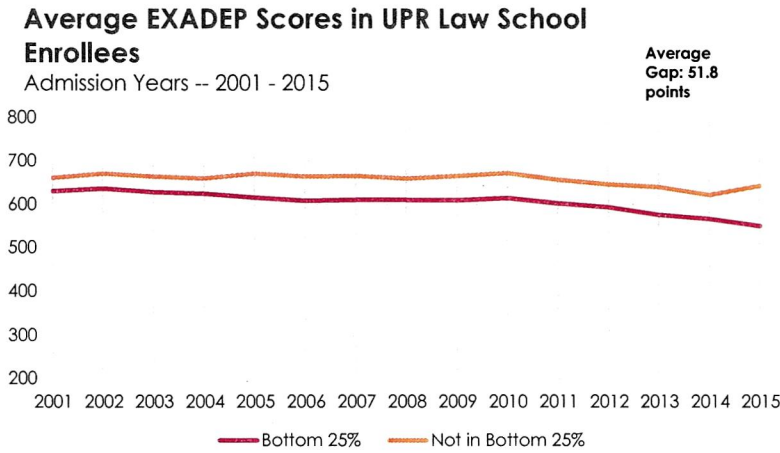
The second analysis involved examining the average performance of the bottom 25% of students. This bottom 25% was selected on the basis of two (2) criteria: the admission score, which is a weighted score consisting of the scaled values of each student in the respective admission criteria multiplied by a set of weights; and the LSAT scores. As per the current process, equal weights were given to each criterion in the admission score.

The following charts compare the yearly average of the bottom-25%'s admission criteria and the average for all the admitted students, and the first-year performance of the bottom 25% versus the average for all students.

4.2.1. Admission Score

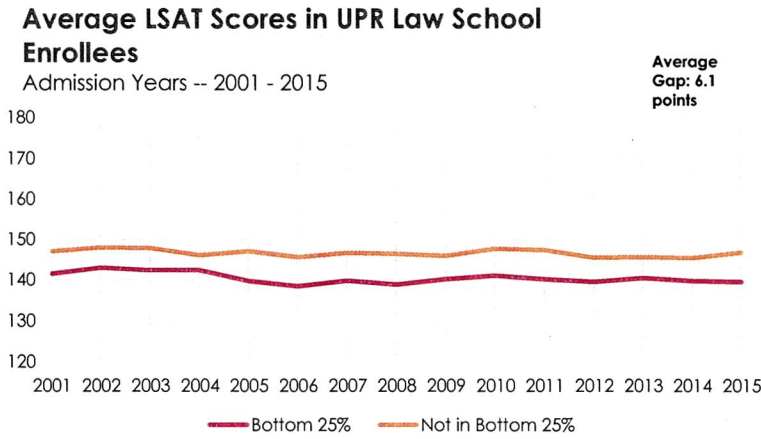
EXADEP scores show a gradual widening of the gap between the bottom 25% and the rest of the student population per admission year, particularly in the 2015 student generation, which is consistent with the previous analysis.

FIGURE 11



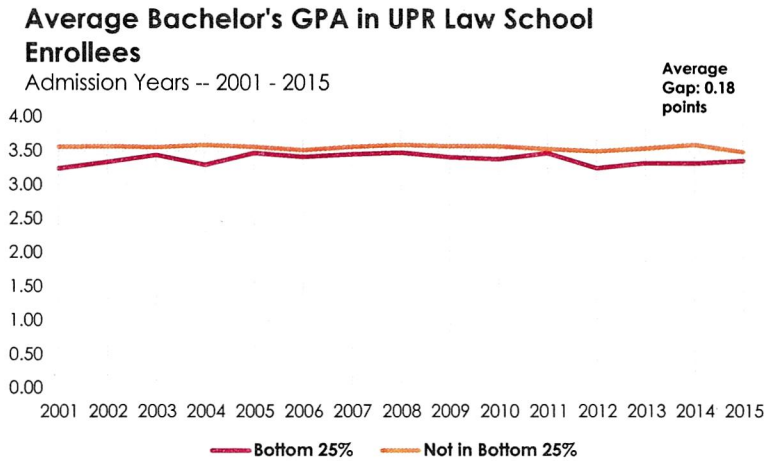
LSAT scores, on the other hand, show no signs of a significant widening in the gap, nor of a deterioration in the average score for admission. The trend across time was essentially horizontal, with a 6.1 point gap between those in the bottom 25% and the rest.

FIGURE 12



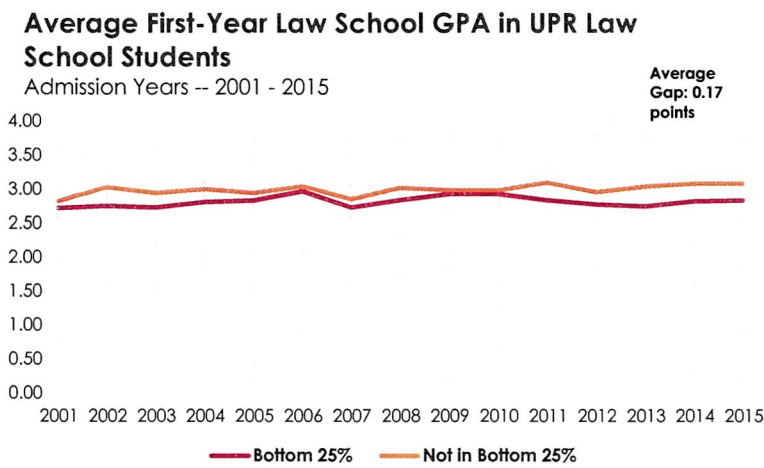
The bachelor's degree GPA of the bottom 25% of admitted students is similar to the rest of the students, although some temporary breaks can be seen. The trend is horizontal to slightly increasing for both sub-populations, meaning that no significant changes over time were observed in the level of this criteria.

FIGURE 13



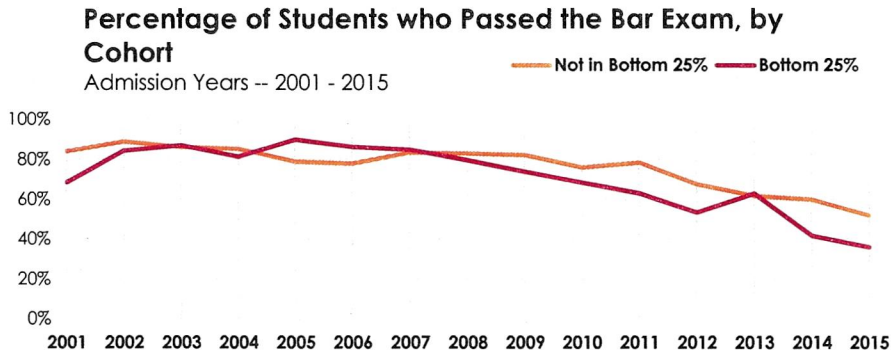
In the following chart, it can be seen that after a period of improvement in the bottom 25%'s first year law school GPA, the post-2010 generations experienced a widening with respect to previous admission years. However, the trend is of stagnant or increasing performance in both cohorts, which does not support the view that the bottom 25% is deteriorating.

FIGURE 14



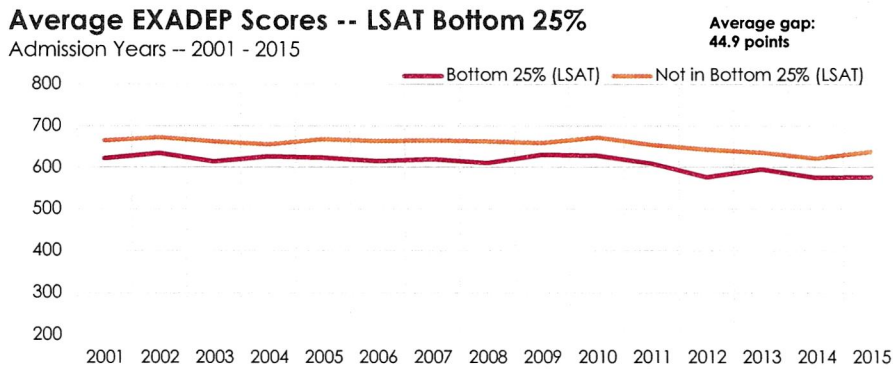
As to the trend in the bar passing rate, both groups are showing a reduction in passing performance. Also, a widening gap is occurring between the bottom 25% and the rest of the student population from admission year 2008 onwards. This rift sharply steepened following admission year 2010, with the exception of admission year 2013.

FIGURE 15

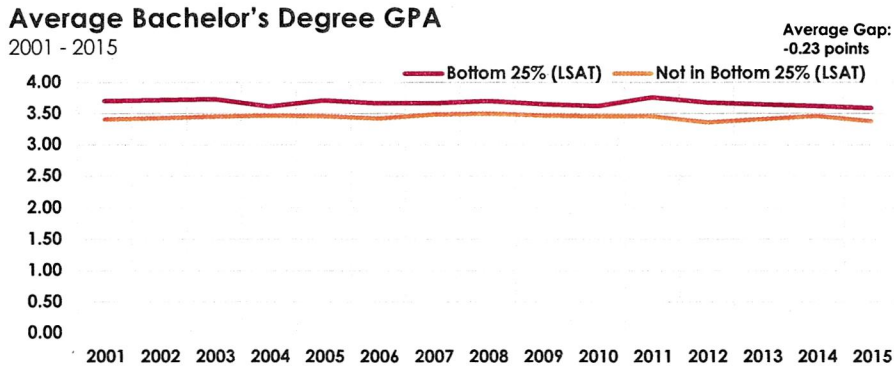


4.2.2. LSAT Score

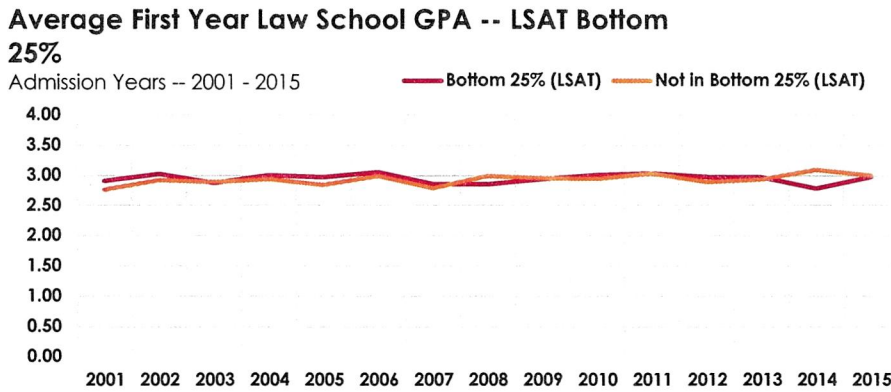
Another key population are the bottom 25% who scored the LSAT. This population, however, has seen a similar trend as with the rest of the population, without a noticeable widening in the lines from the bottom 25% with respect to those not in the bottom 25%. Since 2011 EXADEP scores dropped somewhat but improved in 2015.



The LSAT bottom 25% actually *outperformed* the rest of the student population in undergraduate GPA by a gap of approximately 0.23 basis points, as is expected since higher GPAs compensate for lower LSATs. There have been no notable changes in terms of the direction of this trend, with both lines remaining basically horizontal.

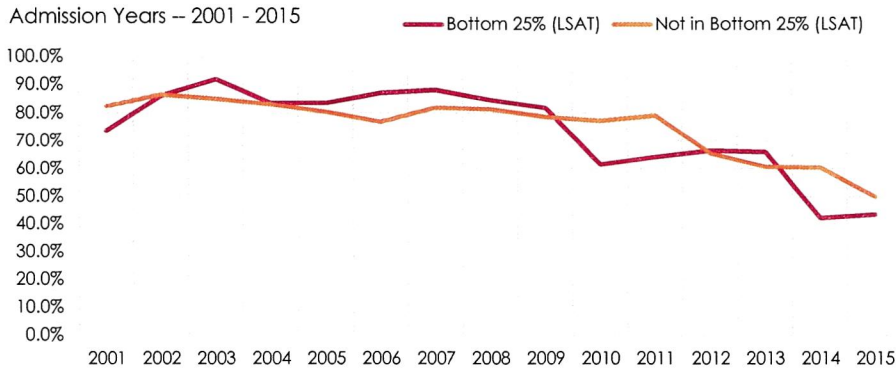


The LSAT bottom 25% did not experience a significant change in first-year Law School GPA relative to the rest of the population until admission year 2014 – and even then, the change basically erased in admission year 2015.



Like the previous analysis of the admission score bottom 25%, the LSAT bottom 25% experienced a structural break in percentage of bar passing students from admission years 2010 onwards, which ameliorated in admission years 2012 and 2013. However, both groups showed similar reduction in bar passage rates after 2011. As mentioned above, this reduction was not explained by a change in the LSAT and UGPA. Only the EXADEP coincides with this declining trend – and even then, an additional structural factor probably influenced said decline (see Table 16).

**Percentage of Students Approving Bar Exam -- LSAT
Bottom 25%**



4.3. Performance of the Committee-Admitted Students

A special category of students were the ones chosen by committee rather than by the regular admission process. As seen in Table 4, these students underperformed those in the regular admission by every measure from admission criteria to Bar passing rates. However, their differences in UPRLS performance were statistically negligible. Nevertheless, the difference in average bar passage rates for the period was significantly lower than those not approved by committee.

The statistical tests suggest that there is not a significant change in the success rate of students in the UPRLS by including committee-approved students. However, other skills may be necessary to successfully pass the bar exam, which are more accurately captured by the other admission criteria; as these groups have much lower scores in all admission criteria, they may contribute to a lower average percentage of students passing the bar examination, regardless of their success in the UPRLS.

Econometric Analysis of Admissions Policy – UPR Law School

TABLE 4

Academic Performance Summary of UPRLS Committee-Approved Students viz. Regular Admission Process Students

Pooled for Admission Years 2001-2015

Cohort	Number of Students in Cohort	Admission Criteria			UPRLS Performance		Bar Passing Rate
		EXADEP	LSAT	UGPA	First-Year UPRLS GPA	Overall UPRLS GPA	
Approved by Committee	100	604	140	3.44	2.86	3.25	74.70%
Not Approved by Committee	2239	646	145	3.52	2.96	3.28	82.23%
p-value of Test Statistic (one-sided)		2.97E-14	1.52E-56	0.04	0.41	0.45	0.04

Source: Estimates by Estudios Técnicos, Inc. (2018), using data provided by the UPR Law School. *Test statistics for all numeric variables were Welch T-Tests; for the proportions, a z-test was used.

5. Econometric Analysis of UPR Law School Admission Criteria

This section develops the main statistical analyses to examine the current predictive performance of the UPRLS admission criteria, and whether they serve as useful explanatory variables for overall Law School success, as measured by three (3) criteria: the first-year Law School GPA, the overall Law School GPA, and the bar passing rate. In order to rule out alternative explanations, several different models were developed, with distinct characteristics to strengthen and compare their explanatory power.

5.1. Methodology

In order to establish whether correlations with the current admission criteria exist, a diverse set of statistical models was employed measuring the contribution of each criterion to three indicators of success: first-year GPA, overall GPA, and bar passage. The models employed for bar passage probabilities are generalized linear models with a logit link function. The rest of the models are Generalized Least Squares with suitable transformations of the covariance matrix to correct for error correlation and/or heteroskedasticity.

Three functional specifications were employed for each admission criteria. Let y be a suitable dependent variable according to the estimated model, ρ a suitable binary-outcome variable, and

1. $y = \beta^T x + \epsilon$, a pooled regression model;
2. $y = \rho \alpha^T x + (1 - \rho) \beta^T x + \epsilon$, a piecewise regression based upon a structural breakpoint; and
3. $y = \alpha^T x + \beta^T \rho + \epsilon$, a least squares dummy-variable regression for fixed effects estimation.

The models are compared on the basis of McFadden's pseudo R-squared, the Akaike Information Criterion (AIC), and the appropriate test statistics for individual model coefficients. The criteria were selected so that both linear and nonlinear type models may be adequately compared.

5.1.1. Comparison Statistics: Akaike Information Criterion and McFadden's Pseudo R^2

The Akaike Information Criterion (AIC) is a penalizing estimator of the relative quality of a statistical model. In theory, it measures the information loss of a model with respect to a data set. As a result, it gives a measure of how probably a model minimizes information loss in a given data set. The AIC is a standard measure used to select models operating on the same data.

As most of our models do not operate upon the same data set, a more general measure of the absolute explanatory power of a model is needed. This allows for a more general inclusion of dummy variables, etc. on the given data set and exploring alternative modeling far more than the AIC provides for. However, this criterion can be very complex depending upon the nonlinearity of the model and adjustments made to improve model fit, among other things. Therefore, a general criterion based upon the likelihood ratio test was used to measure this absolute power, known as McFadden's Pseudo R^2 .

McFadden's pseudo R^2 , much like the more traditional R^2 , is an index measuring the goodness of fit of a model. It is defined as $1 - \frac{\ln(P(y|\beta^T x))}{\ln(P(y|\beta_0))}$, or 1 minus the ratio of log-likelihoods of the full model versus the log-likelihood of the intercept-only model. Unlike the traditional measure, however, there may be times in which the ratio may be less than 1, which corresponds to the case that a model may offer only noise relative to the variable's expected value. In addition, McFadden's pseudo R^2 is much more penalizing than the traditional R^2 , which is derived under the assumption of linear models. McFadden values indicating excellent fit range from 0.2 to 0.4, which correspond to R^2 values between 0.7 and 0.9 (McFadden, 1974, p. 124).

5.2. Determinants of First-Year GPA

In the pooled regression model, the bachelor's degree GPA (UGPA) is by far the most significant contributor to first-year GPA in the UPRLS, followed by the EXADEP. The EXADEP results are surprising given the preponderance of the LSAT in most universities' admission criteria. However, the model only accounts for a 4-percent increase in the log-likelihood relative to a model with no intercept and is extremely highly penalized by the AIC. Therefore, this model does not serve to accurately gauge the performance of the UPRLS admission criteria in measuring the performance of the admission criteria with respect to first-year Law School performance.

TABLE 5

Dependent Variable: First Year Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-4.76789	-0.69525	0.03516	0.74122	3.07723
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	-0.01731	0.30910	-0.05599	0.95540
EXADEP	0.00144	0.00025	5.82955	0.00000
LSAT	0.00470	0.00215	2.19164	0.02850
UGPA	0.38337	0.02728	14.05155	0.00000
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.0419			
Power of Covariance Matrix	1.1869			
Akaike Information Criterion (AIC)	3649.2			

The piecewise model has even less explanatory power compared to the pooled model in this criterion. The predictive power loss, however, may be due to the piecewise covariance matrix having a low power, which amplifies the value of each error. In this model, the pre-2012 UGPA is once again the most significant predictor, followed by the EXADEP.

TABLE 6

Dependent Variable: First Year Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-5.42522	-0.69332	0.04134	0.74142	2.21576
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	-0.14472	0.29997	-0.48244	0.62950
EXADEP (2012 or later)	0.00107	0.00045	2.39907	0.01650
LSAT (2012 or later)	0.01676	0.00292	5.73057	0.00000
UGPA (2012 or later)	0.00122	0.00123	0.98945	0.32250
EXADEP (before 2012)	0.00184	0.00031	5.86331	0.00000
LSAT (before 2012)	0.00197	0.00221	0.89173	0.37260
UGPA (before 2012)	0.45392	0.03348	13.55716	0.00000
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.0370			
Power of Covariance Matrix	-0.7524			
Akaike Information Criterion (AIC)	3673.9			

The piecewise model distinguishing between the bottom 25% and the rest of the student population is extremely poor, and barely adds to the likelihood of the average first-year

GPA score. This highlights the similarity of these groups' behavior with respect to the mean scores across time. In this model, the UGPA of the bottom 25% and the EXADEP of those outside the bottom 25% were the main determining factors.

TABLE 7

Dependent Variable: First Year Law School GPA					
Deviance Residuals (Standardized)					
Min	1Q	Median	3Q	Max	
-4.79717	-0.70473	0.03441	0.75975	2.20479	
Coefficients and Significance					
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value	
(Intercept)	2.29451	0.31339	7.32156	0.00000	
EXADEP (Bottom 25%)	0.00053	0.00053	0.98753	0.32350	
LSAT (Bottom 25%)	-0.00501	0.00318	-1.57507	0.11540	
UGPA (Bottom 25%)	0.26631	0.04722	5.64003	0.00000	
EXADEP (Not in Bottom 25%)	0.00125	0.00030	4.11025	0.00000	
LSAT (Not in Bottom 25%)	-0.00092	0.00239	-0.38387	0.70110	
UGPA (Not in Bottom 25%)	0.00148	0.00133	1.11247	0.26600	
Other Results					
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.0084				
Power of Covariance Matrix	-0.3057				
Akaike Information Criterion (AIC)	3782.1				

The time fixed-effect model is not useful with respect to formulating conclusions: it has even less likelihood than simply averaging the first-year GPA of all students. As can be seen, the significance of years fluctuates randomly across periods of time.

None of the models has a high predictive power in absolute terms. If we compute a rule-of-thumb between the McFadden's pseudo R^2 and the R^2 (as per the researcher), we see that the maximum potential explanatory power of these models is around 12%. Therefore, *admission criteria do not in general serve as explanation for the first-year UPRLS performance.*

Even accounting for this low predictive power, the general conclusion is that the bachelor's GPA and the EXADEP are the most important contributors to performance in the first year of Law School.

TABLE 8

Dependent Variable: First Year Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.38852	-0.36955	0.01512	0.38982	1.12611
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	1.94165	0.27502	7.06000	0.00000
EXADEP	0.00143	0.00027	5.36200	0.00000
LSAT	-0.00058	0.00219	-0.26300	0.79263
UGPA	0.00191	0.00141	1.35200	0.17647
Year = 2002	0.15000	0.07326	2.04800	0.04071
Year = 2003	0.07638	0.07460	1.02400	0.30599
Year = 2004	0.16296	0.07330	2.22300	0.02629
Year = 2005	0.08118	0.07421	1.09400	0.27410
Year = 2006	0.21448	0.07308	2.93500	0.00337
Year = 2007	0.01482	0.07287	0.20300	0.83885
Year = 2008	0.16737	0.07190	2.32800	0.02000
Year = 2009	0.15529	0.07270	2.13600	0.03278
Year = 2010	0.16968	0.07317	2.31900	0.02048
Year = 2011	0.22988	0.07283	3.15600	0.00162
Year = 2012	0.12683	0.07364	1.72200	0.08516
Year = 2013	0.17676	0.07303	2.42000	0.01558
Year = 2014	0.25910	0.07609	3.40500	0.00067
Year = 2015	0.24129	0.08170	2.95300	0.00318
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)		-0.0066		
Power of Covariance Matrix		0.0824		
Akaike Information Criterion (AIC)		3861.2		

5.3. Determinants of Overall GPA

Contrary to the first-year law school GPA, the pooled regression model for overall Law School GPA has a very respectable pseudo R^2 of 0.163, which is close to the 0.2 proposed by McFadden as being an excellent fit. As with the first-year GPA, the UGPA and the EXADEP were the most important determinants of performance.

TABLE 9

Dependent Variable: Overall Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-3.11689	-0.69281	0.02374	0.71671	2.94381
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	1.38737	0.18805	7.37764	0.00000
EXADEP	0.00072	0.00015	4.78318	0.00000
LSAT	0.00269	0.00130	2.07273	0.03830
UGPA	0.29395	0.01684	17.45788	0.00000
Other Parameters				
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.1629			
Power of Covariance Matrix	1.4411			
Akaike Information Criterion (AIC)	1250.2			

As with the first-year GPA exercise, the piecewise model has a lower predictive capacity than the pooled regression. However, it also has a similar problem in its covariance matrix, which points to the same discontinuity problem as with the first-year GPA piecewise model. *In this model, the LSAT is the predominant contributor after 2012, with the EXADEP being borderline significant.* Pre-2012, only the UGPA and the EXADEP contributed.

In other words, the LSAT only becomes a relevant explainer after a structural break with generations admitted from 2012 onwards is accounted for.

TABLE 10

Dependent Variable: Overall Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.96169	-0.68978	0.04406	0.71570	2.62882
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	1.48251	0.18327	8.08927	0.00000
EXADEP (2012 or later)	0.00048	0.00027	1.76954	0.07690
LSAT (2012 or later)	0.01048	0.00178	5.87524	0.00000
UGPA (2012 or later)	0.00077	0.00078	0.98945	0.32250
EXADEP (before 2012)	0.00098	0.00019	5.10934	0.00000
LSAT (before 2012)	-0.00002	0.00135	-0.01436	0.98850
UGPA (before 2012)	0.32606	0.02029	16.06919	0.00000
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.1310			
Power of Covariance Matrix	-0.8261			
Akaike Information Criterion (AIC)	1303.5			

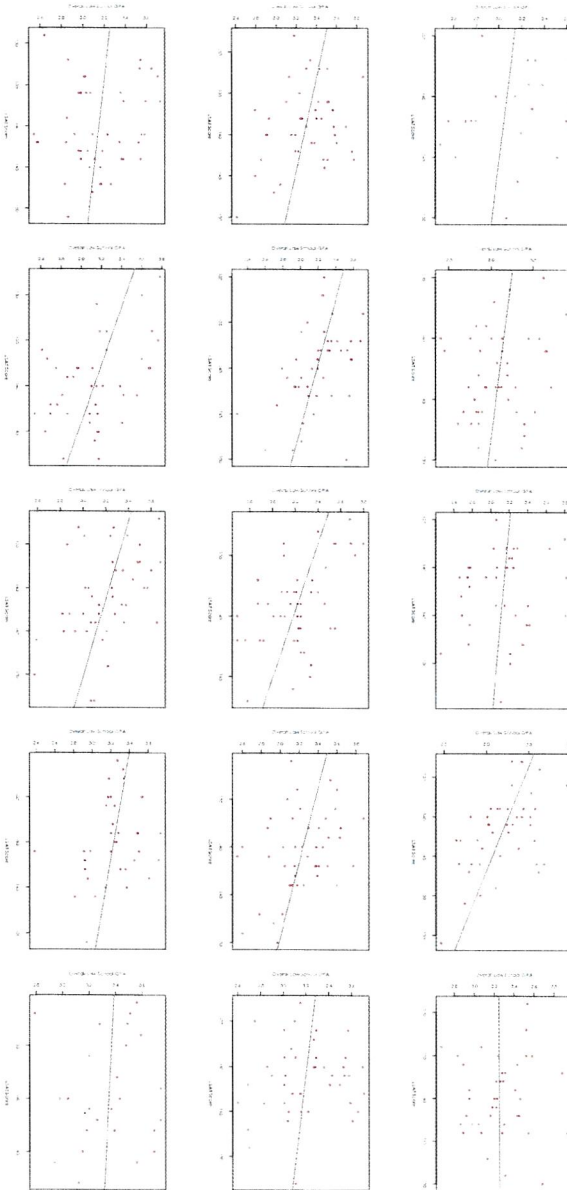
Distinguishing the bottom 25% from the rest of the students proves to be a very poor predictor of overall law school GPA. The AIC increases by over 200 points relative to the pooled model, and by over 150 points relative to the piecewise model. A similar conclusion is drawn with respect to the determinants: the EXADEP is more important for those not in the bottom 25%, whereas the UGPA and the LSAT are significant for the bottom 25%. A distortion in the results is the existence of a *negative* coefficient for the bottom 25% in terms of the LSAT, which is corroborated graphically in Figure 16.

TABLE 11

Dependent Variable: Overall Law School GPA				
Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-3.13280	-0.70475	0.03171	0.74139	2.72693
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	3.35828	0.19540	17.18639	0.00000
EXADEP (Bottom 25%)	0.00000	0.00031	0.00002	1.00000
LSAT (Bottom 25%)	-0.00480	0.00189	-2.53665	0.01130
UGPA (Bottom 25%)	0.15090	0.02701	5.58660	0.00000
EXADEP (Not in Bottom 25%)	0.00050	0.00019	2.61966	0.00890
LSAT (Not in Bottom 25%)	-0.00266	0.00150	-1.77734	0.07560
UGPA (Not in Bottom 25%)	0.00124	0.00107	1.16084	0.24580
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.0193			
Power of Covariance Matrix	1.5733			
Akaike Information Criterion (AIC)	1468.6			

The time fixed effects model fared even worse than the piecewise bottom-25% model in terms of explanatory power. In this model, every time coefficient is significant at the 10% confidence level, as well as the EXADEP scores (see Table 12).

FIGURE 16



Relationship between LSAT scores and Law School GPA in the Bottom 25% of Students

TABLE 12

Dependent Variable: Overall Law School GPA

Deviance Residuals (Standardized)				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-3.06147	-0.68604	0.00777	0.74387	2.50226
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	T statistic	p-value
(Intercept)	2.77824	0.16947	16.39358	0.00000
EXADEP	0.00073	0.00016	4.44756	0.00000
LSAT	-0.00106	0.00134	-0.79078	0.42920
UGPA	0.00099	0.00071	1.40259	0.16090
Year = 2002	0.09163	0.04880	1.87746	0.06060
Year = 2003	0.10775	0.04954	2.17520	0.02970
Year = 2004	0.13770	0.04854	2.83658	0.00460
Year = 2005	0.19859	0.04859	4.08729	0.00000
Year = 2006	0.19641	0.04799	4.09253	0.00000
Year = 2007	0.17629	0.04801	3.67191	0.00020
Year = 2008	0.19826	0.04733	4.18864	0.00000
Year = 2009	0.21178	0.04769	4.44077	0.00000
Year = 2010	0.17123	0.04819	3.55330	0.00040
Year = 2011	0.19107	0.04793	3.98682	0.00010
Year = 2012	0.15187	0.04872	3.11737	0.00180
Year = 2013	0.22161	0.04792	4.62470	0.00000
Year = 2014	0.27877	0.04930	5.65413	0.00000
Year = 2015	0.25384	0.05249	4.83602	0.00000
Other Results				
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.0173		
Power of Covariance Matrix		-1.7916		
Akaike Information Criterion (AIC)		1545.2		

In conclusion, these models support the hypothesis that UGPA and EXADEP scores are the admission criteria most strongly associated with first-year and overall academic success in the UPRLS. Structural breaks probably occurred in the first-year GPA and overall GPA following 2012. The explanatory power of the admission criteria is very low for the first-year GPA, whereas it shows moderate association with the overall GPA. No time fixed-effect model was found to be significant, suggesting that the effect seen in the structural break model is a circumstantial one, not a characteristic of the UPRLS.

5.4. Determinants of Bar Passage Rates

Similar criteria for model comparison were developed for the empirical success in Bar passage. The pooled logit model shows that the only significant regressor with respect to Bar passage success are EXADEP scores. The McFadden R-squared value is almost 0.12, suggesting a low explanatory power of this model.

TABLE 13

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage					
Deviance Residuals					
Min	1Q	Median	3Q	Max	
-1.94360	0.59580	0.70870	0.76280	1.01890	
Coefficients and Significance					
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value	
(Intercept)	-0.37932	1.18210	-0.32100	0.74800	
EXADEP	0.00506	0.00114	4.45100	0.00001	
LSAT	-0.01175	0.00969	-1.21300	0.22500	
UGPA	-0.00747	0.00744	-1.00400	0.31500	
Other Results					
Dispersion parameter for binomial family		1			
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom			
Null	2672.9	2416			
Model Residuals	2649.1	2413			
Akaike Information Criterion (AIC)		2657.1			
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.1195			

The piecewise model given in Table 14 shows a much better fit than the pooled model and shows that EXADEP scores were more significant regressors for students beginning in 2012 or after, whereas the UGPA before 2012 was more strongly associated with bar passage. Note that this model's pseudo R-squared corresponds to >30% explanatory power under R^2 , suggesting a moderate model fit, and much better than the pooled model.

TABLE 14

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage

Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.09410	0.50980	0.60350	0.70440	1.33270
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-3.01439	1.40181	-2.15000	0.03153
EXADEP (2012 or later)	0.00499	0.00186	2.67700	0.00744
LSAT (2012 or later)	0.00210	0.01303	0.16100	0.87210
UGPA (2012 or later)	-0.00887	0.01219	-0.72700	0.46698
EXADEP (before 2012)	0.00039	0.00159	0.24500	0.80643
LSAT (before 2012)	0.00957	0.01082	0.88400	0.37663
UGPA (before 2012)	0.81589	0.15257	5.34800	0.00000
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family	1			
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2519.5	2410		
Akaike Information Criterion (AIC)	2533.5			
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.1626			

As with the first-year GPA, the model with differences among the bottom 25% provided low information relative to a pooled model or the naïve sample mean. In this model, only the EXADEP seems to be a universal predictor, whereas the UGPA and LSAT result in significant predictors only for the bottom 25%. Interestingly, the negative relationship between LSAT scores and overall Law School GPA of the bottom 25% strengthens when evaluating the log odds of Bar passage instead.

TABLE 15

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage

Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.19980	0.56760	0.69720	0.75540	1.37600
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-1.70376	1.44343	-1.18000	0.23786
EXADEP (Bottom 25%)	0.00953	0.00231	4.13200	0.00004
LSAT (Bottom 25%)	-0.04109	0.01419	-2.89700	0.00377
UGPA (Bottom 25%)	0.79636	0.20348	3.91400	0.00009
EXADEP (Not in Bottom 25%)	0.00406	0.00140	2.90000	0.00374
LSAT (Not in Bottom 25%)	0.00195	0.01104	0.17700	0.85972
UGPA (Not in Bottom 25%)	-0.00847	0.00854	-0.99200	0.32108
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family	1			
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2630.9	2410		
Akaike Information Criterion (AIC)	2644.9			
Pseudo R-Squared (McFadden)	0.1255			

Contrary to the Law School UGPA, the time fixed effect was a significant model for the probability of Bar passage. Its explanatory power is roughly equal to the piecewise time model and shows that the probability of bar passage is structurally lower from 2012 afterwards, regardless of admission criteria.

TABLE 16

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage					
Deviance Residuals					
Min	1Q	Median	3Q	Max	
-2.12490	0.49160	0.61510	0.72530	1.28670	
Coefficients and Significance					
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value	
(Intercept)	0.73206	1.25815	0.58200	0.56066	
EXADEP	0.00154	0.00120	1.28500	0.19891	
LSAT	-0.00214	0.01006	-0.21300	0.83128	
UGPA	-0.00651	0.00804	-0.81100	0.41751	
Year = 2002	0.57291	0.37065	1.54600	0.12218	
Year = 2003	0.44985	0.37186	1.21000	0.22638	
Year = 2004	0.28433	0.35649	0.79800	0.42512	
Year = 2005	0.09207	0.35404	0.26000	0.79482	
Year = 2006	-0.00889	0.34511	-0.02600	0.97944	
Year = 2007	0.24230	0.35259	0.68700	0.49195	
Year = 2008	0.12981	0.34352	0.37800	0.70552	
Year = 2009	0.00013	0.34326	0.00000	0.99970	
Year = 2010	-0.35778	0.33638	-1.06400	0.28750	
Year = 2011	-0.31111	0.33527	-0.92800	0.35343	
Year = 2012	-0.80451	0.33047	-2.43400	0.01491	
Year = 2013	-0.85758	0.32788	-2.61600	0.00891	
Year = 2014	-1.11387	0.33680	-3.30700	0.00094	
Year = 2015	-1.43586	0.35396	-4.05700	0.00005	
Other Results					
Dispersion parameter for binomial family		1			
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom			
Null	2672.9	2416			
Model Residuals	2523.5	2399			
Akaike Information Criterion (AIC)		2559.5			
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.1612			

In conclusion, the undergraduate GPA and EXADEP scores were the main admission criteria associated with higher bar passage rates. There is a structural break in performance from 2012 afterwards. The bottom 25% with the highest LSAT scores could potentially be a risk cohort with respect to UPRLS bar exam pass rates.

5.5. Risk Levels in Performance Determinants

According to the *2018 Bar Passage Outcomes Report*, the percentage of 2015 exam takers who passed the bar exam was 88.24%; approximately two standard deviations below this score ($\sigma \approx 8$) gives a minimum ultimate bar pass rate of 71.54% to remain within a 95% confidence interval around the average bar passing rate. The UPRLS scored 77.58%, around 6 percentage points above this minimum passing rate. This contrasts significantly

with the first-time bar passing rates, which reached a record low of 50% in 2017; however, the variance of first-time bar rates is much higher ($\sigma \approx 17$), resulting in that the UPRLS remains 6 percentage points higher than the minimum score to remain within the distribution (44.02%).

To decrease the risk of falling below the performance confidence interval of the US law schools' bar passing rates, the UPRLS was prompted to improve its criteria for admission and/or its selectivity. The wide-ranging economic and demographic transformation in the island suggests that the UPR Law School must perform a series of changes in order to adapt to the island's much smaller, aging demographic.

One such change may be the relative weight given to the admission criteria. The UPR Law School currently ranks students equally according to their standing in their bachelor's GPA, LSAT scores and EXADEP scores. However, it may be possible that bar passages increase by focusing upon the criteria most associated with bar passage. To examine this, Estudios Técnicos, Inc. conducted a simulation using the most robust bar-passage model specification and the sample of students provided by the UPR Law School. This sample was increased by a sample of rejected applicants from 2011 through 2018, also provided by the UPR Law School.

5.5.1. *Simulation of Changing Relative Weights*

The simulation consisted of a sequential run of artificial samples drawn from the estimated distribution of student scores, which were then accepted or rejected according to the ranking procedure currently performed by the university. The admission score was generalized as a linear combination of weights given to each ranking alongside the criterion percentiles for each student:

$$\text{Score} = \phi_1 \text{EXADEP} + \phi_2 \text{LSAT} + \phi_3 \text{UGPA}$$

Where the variables represent the respective percentiles, and the ϕ 's represent the weights given to each criterion. The simulation was performed for samples of 300 applications, with the percentage of admitted to rejected students being held constant at the empirical ratio (approximately 2/3).⁴ After obtaining an accepted pool of students, the predictive posterior probability of bar passage was calculated from the regression model, and then the probabilities were averaged by each pool.

5.5.1.1. **Kernel Density Estimator**

To sample from the student population, Multivariate Gaussian Kernel Density Estimators were calculated for both the accepted and rejected populations. These were then

⁴ This empirical ratio refers to the number of accepted applications. The final number of admitted students may vary depending upon other circumstances, e.g. whether the student chose to continue the enrollment process.

mixed by a Bernoulli mixing distribution with probability set at the empirical ratio of acceptance.

To examine the changes resulting from differing model weights, the simulation was run at a 1%-spaced grid of ϕ 's, which represent the region of possible weights for each criterion (0 to 1). This implied 5,151 runs of the simulation to cover all grid points. The following table summarizes the results by quartile of bar passage probability of each simulation run:

TABLE 17

**Estimated Mean Weights to Admission Criteria,
by Quartile of Bar Passage Probability**

Quantile	EXADEP	LSAT	UGPA
0%-25%	24.1%	47.2%	28.7%
25%-50%	32.8%	33.4%	33.8%
50%-75%	36.2%	29.1%	34.7%
75%-100%	40.3%	23.6%	36.1%

Source: Estimates by Estudios Técnicos, Inc. (2018).

As can be seen, estimated admission probabilities that ranged from 50% upwards placed a higher weight upon UGPA and EXADEP, with less emphasis upon the LSAT. This is consistent with the regression results previously analyzed. Therefore, there may be a higher probability of bar passage if students are chosen with special emphasis on the EXADEP and the UGPA.⁵

As is seen in the weights, the differences between cohorts are indeed very slight, particularly in the case of UGPA and LSAT. The simulated populations indeed reflect this; the admitted scores' averages are very close together. However, EXADEP scores below 580 and UGPA scores below 3.40 show 50% or less bar passage probability.

⁵ Note that this model is predicated upon the current behavior of students. Once the new requisites for admission scoring are known by relevant stakeholders, the behavior of the student pool might change towards maximizing these two criteria, which would impact the relevance of this analysis.

TABLE 18

**Estimated Mean Scores of Admission Criteria, by
Quantile of Bar Passage Probability**

Quantile	EXADEP	LSAT	UGPA
0%-25%	566	141	3.30
25%-50%	579	141	3.36
50%-75%	589	141	3.40
75%-100%	605	142	3.48

Source: Estimates by Estudios Técnicos, Inc. (2018).

In the case of average Law School GPA, we find that EXADEP levels below 580 and LSAT levels below 141 also tend to perform poorly in terms of Law School GPA. The UGPA was not related, as individuals with higher Law School GPA tended to have lower UGPAs in the simulation. This is consistent with the determinants seen in section 5.3.

TABLE 19

**Estimated Mean Scores of Admission Criteria, by
Quantile of Average Law School GPA**

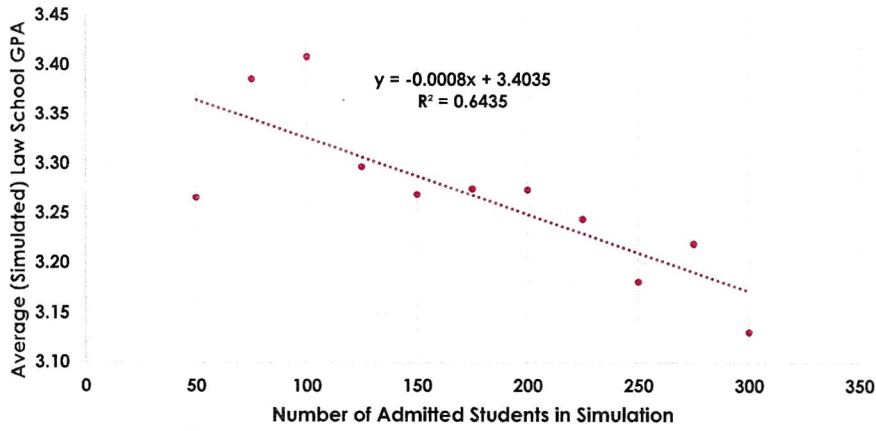
Average Law School GPA	EXADEP	LSAT	UGPA
2-2.5	545	134	3.52
2.5-3	568	138	3.46
3-3.5	591	141	3.41
3.5-4	617	146	3.37

5.5.2. *Simulation of Reducing the Admitted Student Pool*

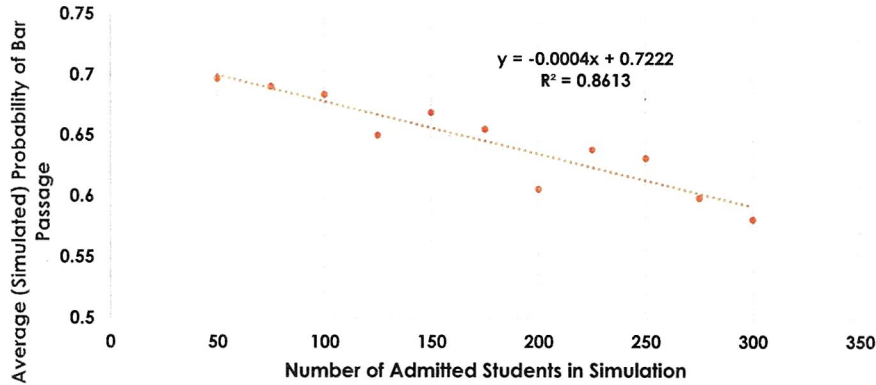
The previous simulation was also carried out by varying the number of admitted students. As can be seen in the following chart, reducing the number of students clearly improves the probability of bar passage.⁶ Each additional student reduces average UPRLS GPA by 0.0008 points, and the average probability of bar passage by 0.04%.

⁶ See the previous footnote.

Relationship Between Admitted Students and Average Law School GPA



Relationship Between Number of Admitted Students and Bar Passage Probability



In conclusion, we find that EXADEP values below 580, UGPAs below 3.4, and LSATs below 141 are associated with lower Overall Law School GPA and/or lower probabilities of Bar Passage.

6. Conclusions and Recommendations

The following conclusions can be drawn from the analyses previously shown:

- 1) Alongside the general economy, the 2010-2016 labor market for UPR Law Graduates showed some signs of deterioration. This had an indirect impact upon law school admission criteria, as the emphasis now shifts to quality rather than quantity.
- 2) Statistical tests designed to prove if the passing probability of the bar examination by UPRLS' students is associated with the bar passage rate showed that the UGPA followed by the EXADEP are significantly associated with the probability of approving the bar examination. However, the explanatory power of models with these variables is very poor.
- 3) There is a noticeable and significant decline in law school bar passage, which is not significantly correlated with a particular performance level of a student in the admission criteria. The bottom 25% essentially tracked the (mostly increasing) trends of the overall mean across start years, with small structural differences relative to the grading scales.
- 4) A structural break was found from 2012 onwards, with the percentage of bar passage falling dramatically after each year. The performance of admission criteria under this structural break was not significant, which suggests that other exogenous factors not related to objectives admission criteria are explaining the decline in the bar passing rate.
- 5) The two admission criteria most strongly associated with the probability of bar passage are the EXADEP and the UGPA, with the latter being the most important regressor in the model prior to 2012, and the former from 2012 onwards.
- 6) All three criteria are strongly related to a positive performance in the first year of law school, with the UGPA being the strongest, followed by the LSAT.
- 7) The most important criteria in the model for overall law school GPA were the EXADEP and the UGPA, with the UGPA (once again) being the strongest.
- 8) Simulation results suggest that there may be a slight increase in the probability of bar passage by shifting weights towards the EXADEP and UGPA. However, these run into the possibility that students may react to this change in criteria and invalidate the association.

- 9) A simulation with respect to student selectivity suggests that reducing the number of admitted students may increase the overall performance in the UPRLS, both at the percentage of bar passing students and the average UPRLS GPA.
- 10) If limits are to be established in admission criteria, the statistical analysis supports the following lower limits for each criterion:
- a. EXADEP - 580,
 - b. UGPAs - 3.4, and
 - c. LSATs - 141.
- 11) If these limits are established the bar passage rate may be maintained above 50% and possibly on an average of 62%, but the number of admitted students may drop to less than 50% (46.4%) of the currently admitted student pool on average.

7. Sources Cited

- Austin, K. A., Christopher, C. M., & Dickenson, D. (2017). Will I Pass the Bar Exam: Predicting Student Success Using LSAT Scores and Law School Performance. *Hofstra Law Review*, 45(3), 1-33.
- Klieger, D. M., Bridgeman, B., Tannenbaum, R. J., Cline, F. A., Olivera-Aguilar, M. (2018). *The Validity of GRE General Test Scores for Predicting Academic Performance at US Law Schools* [ETS Research Report]. doi:10.1002/ets2.12213
- Kuncel, N. R., & Hezlett, S. A. Standardized Tests Predict Graduate Students' Success. *Science*, 315(5815), 1080-1081.
- Marks, A. B., & Moss, S. A. (2016). What Makes a Law Student Succeed or Fail? A Longitudinal Study Correlating Law Student Applicant Data and Law School Outcomes. *Journal of Empirical Legal Studies*, 13(2), 205-265.
- McFadden, D. (1974). Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior [Chapter 6], pp. 105-142. In Zarembka, P. (ed). *Frontiers in Econometrics*. Academic Press.
- Powers, D. E. (1982). Long-Term Predictive and Construct Validity of Two Traditional Predictors of Law School Performance. *ETS Research Report Series*, 1982(2), 568-576.
- Thomas, D. A. (2003). Predicting Law School Academic Performance from LSAT Scores and Undergraduate Grade Point Averages: A Comprehensive Study. *Ariz. St. LJ*, 35, 1007.

Appendix I: Relationship Between the Overall UPRLS GPA and the Probability of Bar Passage

The following regressions show that the UPRLS GPA is (by far) a more successful predictor of bar passage than other admission criteria. All the models had a very high level of fit, and essentially serve as confirmation for the conclusions in Section 5.

TABLE 20

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage				
Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.54960	0.29380	0.55080	0.76260	1.57970
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-10.63000	1.63000	-6.52000	0.00000
EXADEP	0.00510	0.00121	4.21600	0.00002
LSAT	0.00054	0.01066	0.05100	0.95953
UGPA	0.43150	0.14560	2.96300	0.00304
Overall UPRLS GPA	2.15200	0.17070	12.60800	0.00000
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family		1		
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2419.1	2412		
Akaike Information Criterion (AIC)		2429.1		
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.1959		

Econometric Analysis of Admissions Policy – UPR Law School

TABLE 21

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage

Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.54890	0.26940	0.50470	0.71250	1.81950
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-9.30762	2.13582	-4.35800	0.00001
EXADEP (2012 or later)	0.00486	0.00214	2.27200	0.02310
LSAT (2012 or later)	-0.02473	0.01600	-1.54500	0.12220
UGPA (2012 or later)	0.01510	0.25566	0.05900	0.95290
Overall UPRLS GPA (2012 or later)	3.09318	0.34741	8.90400	0.00000
EXADEP (before 2012)	-0.00129	0.00175	-0.73900	0.46010
LSAT (before 2012)	0.02246	0.01281	1.75300	0.07970
UGPA (before 2012)	0.29733	0.19466	1.52700	0.12660
Overall UPRLS GPA (before 2012)	2.29111	0.21324	10.74400	0.00000
Intercept (Bottom 25%)	0.07648	0.15293	0.50000	0.61700
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family		1		
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2285.2	2408		
Akaike Information Criterion (AIC)		2302.9		
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.2412		

Econometric Analysis of Admissions Policy – UPR Law School

TABLE 22

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage

Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.43760	0.30330	0.54780	0.75610	1.71170
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-13.03538	2.31623	-5.62800	0.00000
EXADEP (Bottom 25%)	0.01229	0.00253	4.86000	0.00000
LSAT (Bottom 25%)	0.01847	0.02646	0.69800	0.48524
UGPA (Bottom 25%)	0.97796	0.29622	3.30100	0.00096
Overall UPRLS GPA (Bottom 25%)	2.55632	0.36435	7.01600	0.00000
EXADEP (Not in Bottom 25%)	0.00429	0.00151	2.84100	0.00450
LSAT (Not in Bottom 25%)	0.01792	0.01328	1.35000	0.17712
UGPA (Not in Bottom 25%)	0.57118	0.20329	2.81000	0.00496
Overall UPRLS GPA (Not in Bottom 25%)	2.09998	0.19895	10.55500	0.00000
Intercept (Bottom 25%)	-7.37937	5.39620	-1.36800	0.17146
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family		1		
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2402.6	2407		
Akaike Information Criterion (AIC)		2422.6		
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.2014		

TABLE 23

Dependent Variable: Log Odds of Bar Passage

Deviance Residuals				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-2.67140	0.19210	0.47280	0.72770	1.70060
Coefficients and Significance				
Coefficient	Estimate	Std. Error	Z statistic	p-value
(Intercept)	-8.02100	1.70100	-4.71400	0.00000
EXADEP	0.00001	0.00130	0.00700	0.99421
LSAT	0.00441	0.01115	0.39500	0.69263
UGPA	0.10730	0.15410	0.69600	0.48614
Overall UPRLS GPA	2.80400	0.19270	14.54700	0.00000
Year = 2002	0.39680	0.39500	1.00500	0.31507
Year = 2003	0.17390	0.39630	0.43900	0.66081
Year = 2004	-0.09252	0.38230	-0.24200	0.80879
Year = 2005	-0.54900	0.38020	-1.44400	0.14874
Year = 2006	-0.63780	0.37120	-1.71800	0.08578
Year = 2007	-0.33810	0.37780	-0.89500	0.37084
Year = 2008	-0.51800	0.36920	-1.40300	0.16058
Year = 2009	-0.67320	0.37000	-1.81900	0.06884
Year = 2010	-0.97380	0.36340	-2.68000	0.00737
Year = 2011	-0.90300	0.36410	-2.48000	0.01313
Year = 2012	-1.37300	0.35990	-3.81400	0.00014
Year = 2013	-1.67300	0.35890	-4.66300	0.00000
Year = 2014	-2.14000	0.37200	-5.75300	0.00000
Year = 2015	-2.45800	0.39060	-6.29300	0.00000
Other Results				
Dispersion parameter for binomial family		1		
Deviance Type	Deviance	Degrees of Freedom		
Null	2672.9	2416		
Model Residuals	2234.3	2398		
Akaike Information Criterion (AIC)		2272.3		
Pseudo R-Squared (McFadden)		0.2574		



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL SUPREMO

29 de noviembre de 2021

Lcda. Vivian I. Neptune Rivera
Decana
Escuela de Derecho
Universidad de Puerto Rico
vivian.neptune@upr.edu

Estimada señora Decana:

Reciba un saludo cordial de parte de los integrantes de la *Comisión Especial para evaluar la nota de pase de las reválidas de derecho general y derecho notarial* (Comisión Especial).

Luego de analizar detenidamente la información que nos compartió en la primera etapa de requerimiento y en la visita a la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico, hemos identificado datos adicionales que, en la medida que sea posible, deseamos nos provea o nos ayude a aclarar; a saber:

1. Si bien la actual política institucional relacionada a los requisitos de admisión se desprende de la información que nos hicieron llegar, interesamos se nos curse -- para el término que se extiende desde el año académico 2007 al 2017 (periodo que estamos evaluando) -- copia de la documentación oficial que contenga esos requisitos y parámetros sobre reclutamiento y admisión de estudiantes a la Escuela de Derecho. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros durante este mismo periodo. En el caso de que estos parámetros se hayan mantenido (con la salvedad que ya nos comunicaron referente al examen estandarizado del EXADEP), agradeceremos así nos lo aclaren.

En esta línea, también deseamos conocer la puntuación promedio que actualmente esperan informen los y las estudiantes que deseen solicitar a su facultad; particularmente, la puntuación correspondiente al LSAT y el GPA de bachillerato.

Así, también, deseamos que nos clarifiquen cuántos estudiantes se admiten a base de lo que denominan *el índice de admisión de excelencia académica* y cuántos se admiten bajos otros parámetros, contemplando la cantidad de

125 estudiantes a reclutar, según nos comunicaron en la reunión que tuvimos en la Escuela de Derecho.

2. En cuanto a los cambios que se efectuaron en la secuencia del currículo académico para obtener el grado de *Juris Doctor* durante el periodo que estamos evaluado, la respuesta fue que “durante el periodo indicado no hubo cambios al currículo”. Por eso, deseamos constatar si desde el año académico 2007 y hasta el 2017 la secuencia curricular académica ha sido la misma o si han ocurrido cambios. Es decir, si para ese periodo tanto los cursos requisitos, como electivos fueron los mismos o si ello se modificó con el pasar del tiempo.
3. El número de profesores y profesoras catedráticos que impartieron los cursos de reválida por cada uno de los años académicos dentro del periodo que estamos evaluando (a saber, 2007 al 2017) y, lo mismo, para los profesores y profesoras que impartieron esos cursos por contrato. Esta información puede ser presentada en una tabla como la que sigue:

Año académico	Materia de reválida	# Catedrático	# Contrato
2007-2008	Constitucional	#	#

4. De forma similar, y en lo relacionado a la política institucional vigente durante el periodo evaluado (es decir, para los años académicos 2007 al 2017), le solicitamos copia que haga alusión al método utilizado para evaluar y asignar calificaciones a los y las estudiantes. Esta información debe hacer referencia a las modificaciones, si alguna, que han sufrido estos parámetros para asignar calificaciones durante este mismo periodo. Dicho de otro modo, deseamos corroborar si el sistema de calificación informado en la primera solicitud de información también se utilizaba durante el periodo que estamos evaluando.
5. El número de estudiantes que se graduaron con honores (esto es: Summa Cum Laude, Magna Cum Laude y Cum Laude) por clase graduanda desde el 2010 hasta el 2020. Así también, la puntuación requerida para cada uno de estos honores. Dicha información puede ser presentada mediante una tabla como la que sigue:

Clase Graduanda	Summa Cum Laude (4.00-3.XX)	Magna Cum Laude (3.XX-3.XX)	Cum Laude (3.XX-3.XX)
Mayo 2010 # Total de graduados/as	#	#	#

6. Según acordamos, en la reunión presencial en la Escuela de Derecho, nos harían llegar la información del taller que ofrecieron a su facultad sobre inteligencias múltiples y formas de educar a las nuevas generaciones. En ese sentido, y a modo de recordatorio, reiteramos nuestro interés en estudiar dicha información.

29 de noviembre de 2021
 Página 3

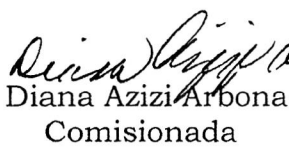
Aprovechamos la presente para comunicarle que a la fecha la Comisión Especial ha completado la etapa de requerimiento de información inicial y de visita y reunión a las tres (3) escuelas de derecho en Puerto Rico. Asimismo, nos encontramos en una etapa avanzada de evaluación y análisis de toda la información y los datos entregados. Lo anterior, en aras de entregar a la brevedad posible un informe detallado de los trabajos realizados por esta Comisión Especial, junto a sus conclusiones y recomendaciones, al Pleno del Tribunal Supremo de Puerto Rico.

En esa dirección, agradeceremos que tan pronto hayan recopilado esta información nos las hagan llegar. De tener alguna duda o pregunta, puede comunicarse a nuestra oficina al 787-721-6625.


Cordialmente,



Ángel Colón Pérez
 Presidente



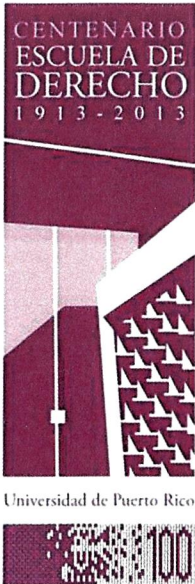
Diana Azizi Arbona
 Comisionada



Juan Márqués Díaz
 Comisionado



Ricardo Ramírez Lugo
 Comisionado



7 Ave. Universidad STE 701
San Juan, PR 00925-2527
787-999-9531

Decana

13 de diciembre de 2021

Hon. Juez Ángel Colón Pérez, Presidente
Lcda. Diana Azizi de Arbona, Comisionada
Lcdo. Juan Marqués Díaz, Comisionado
Lcdo. Ricardo Ramírez Lugo, Comisionado
Comisión Especial para Evaluar las Notas de Pase
de la Reválida General y Notarial
Tribunal Supremo de Puerto Rico

Re: Información solicitada el 1 de diciembre de 2021

Estimados miembros de la Comisión Especial:

Reciban saludos cordiales desde la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico. Les hacemos llegar por este medio la información adicional solicitada en su comunicación del 1 de diciembre de 2021.

Información solicitada en el inciso 1

Copia de la documentación oficial de los requisitos y parámetros sobre reclutamiento y admisión de estudiantes a la Escuela de Derecho.

En la página 52 del Catálogo de la Escuela de Derecho podrán encontrar la información relacionada a las admisiones. Dicho documento se encuentra en el siguiente enlace:

<https://derecho.uprrp.edu/wp-content/uploads/2018/04/Cat%C3%A1logo-Escuela-Derecho-UPR-2017-2018.pdf>

Incluimos, además, el enlace de la sección de Admisiones de página Internet de la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico:

<https://derecho.uprrp.edu/futuros-estudiantes/admision/juris-doctor/>

Deseamos aprovechar esta oportunidad para aclarar que la política de admisiones de la Escuela de Derecho no ha sido modificada en el periodo indicado. El criterio de selección de estudiantes a base de un índice de admisión se mantuvo. Lo único que varió fue la cantidad de estudiantes admitidos. Específicamente, el número de estudiantes que son admitidos de forma automática por tener los índices de admisión más altos.

Previo al año 2016, se admitían 215 estudiantes a la Escuela de Derecho, 200 estudiantes que entraban de forma automática por tener los índices de admisión más altos y 15 estudiantes que seleccionaba el Comité de Admisiones. En el año 2016 la clase entrante se redujo a 200 (185 estudiantes admitidos de forma automática + 15 seleccionados por el Comité de Admisiones). Desde el 2019 al presente, la clase de nuevo ingreso ha sido de 150 estudiantes (135 admitidos de forma automática + 15 seleccionados por el comité de Admisiones).

La cantidad de estudiantes que son admitidos por otros criterios y pasan a ser evaluados por el Comité de Admisiones se ha mantenido. El Comité de Admisiones evalúa sesenta (60) candidatos que se encuentran en las siguientes posiciones en el orden del índice de admisión a los estudiantes admitidos de forma automática y admite a 15 solicitantes.

Deseamos aclarar que nuestra escuela de Derecho, a diferencia de otras escuelas, no requiere puntuaciones mínimas, por lo que no se divulga un promedio general de bachillerato esperado o una puntuación promedio esperada del LSAT. La posibilidad de ser admitido a nuestra escuela depende de la cantidad de solicitudes recibidas y las puntuaciones de ese grupo.

Información solicitada en el inciso 2

Cambios que se efectuaron en la secuencia del currículo académico para obtener el grado de Juris Doctor.

Reiteramos que, desde el año académico 2007 y hasta el 2017, la secuencia curricular académica no sufrió cambios.

Información solicitada en el inciso 3

Número de profesores y profesoras catedráticos y por contrato que impartieron los cursos de reválida por cada uno de los años académicos.

Ver documento adjunto titulado *Anejo 1 - Informe cursos Revalida 2007 al 2017*.

Información solicitada en el inciso 4

Política institucional vigente sobre el método para evaluar y asignar calificaciones para el periodo indicado

La política institucional vigente sobre el método para evaluar y asignar calificaciones para el periodo indicado se encuentra en la página 43 del Manual de la Escuela de Derecho. La misma no sufrió cambios en dicho periodo.

Miembros Comisión Especial para Evaluar las Notas de Pase Reválida
13 de diciembre de 2021
Página 3

Incluimos enlace donde podrán encontrar el documento:

<https://derecho.uprrp.edu/wp-content/uploads/2021/09/Manual-Escuela-de-Derecho-2021-20221.pdf>

Información solicitada en el Inciso 5

Número de estudiantes que se graduaron con honores por clase graduanda desde el 2010 hasta el 2020.

<i>Clase Graduada</i>	<i>Summa Cum Laude 4.00 - 3.96</i>	<i>Magna Cum Laude 3.95 - 3.50</i>	<i>Cum Laude 3.49 - 3.33</i>
2010	0	41	31
2011	1	56	40
2012	4	56	27
2013	0	53	32
2014	1	73	21
2015	1	47	27
2016	4	46	21
2017	0	51	30
2018	0	55	32
2019	1	46	30
2020	3	58	25

Información solicitada en el Inciso 6

Información del taller que se ofreció a la facultad sobre inteligencias múltiples y formas de educar a las nuevas generaciones

Ver documento adjunto ***Anejo 2 - Presentación a Facultad***

Miembros Comisión Especial para Evaluar las Notas de Pase Reválida
13 de diciembre de 2021
Página 4

De tener alguna duda sobre la información suministrada, estamos a su disposición para aclararla. Agradecemos la labor que realiza la Comisión, esperamos pronto poder ver los resultados de su trabajo.

Cordialmente,



Vivian I. Neptune Rivera
Decana

Anejo

ESCUELA DE DERECHO
UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO


CURSOS REVALIDA ESTATAL
AÑO 2007 a 2017

Materia de Reválida	2007-08		2008-09		2009-10		2010-11		2011-12		2012-13	
	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos
Derecho Administrativo (Dere 7028)	2	0	3	0	2	0	2	0	2	1	2	1
Derecho Constitucional (Dere 7018)	2	2	3	1	2	2	2	1	3	1	3	1
Derecho de la Persona y la Familia (Dere 7008)	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Derecho de la Prueba y la Evidencia (Dere 7026)	2	1	2	1	2	0	2	0	3	0	3	0
Derecho de Sucesiones (Dere 7029)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Derecho Hipotecario (Dere 7035)	1	1	0	2	1	1	1	1	2	1	2	1
Derecho Penal (Dere 7015)	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	3	0
Derecho Procesal Civil (Dere 7017)	3	1	3	1	4	1	4	0	4	0	4	0
Derecho Procesal Penal (Dere 7019)	1	1	2	0	2	0	2	0	2	1	1	2
Derechos Reales (Dere 7007)	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	2	0
Ética y Responsabilidad Profesional (Dere 7585)	1	0	1	0	1	1	1	0	1	2	1	2
Responsabilidad Extracontractual (Dere 7006)	2	0	2	0	2	0	3	0	3	0	2	0
Teoría de las Obligaciones y Contratos (Dere 7016)	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	2	0

ESCUELA DE DERECHO
UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO

CURSOS REVALIDA ESTATAL
AÑO 2007 a 2017

Materia de Reválida	2013-14		2014-15		2015-16		2016-17		2017-18	
	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos	# Catedráticos	# Contratos
Derecho Administrativo (Dere 7028)	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2
Derecho Constitucional (Dere 7018)	3	0	4	0	4	0	3	1	3	1
Derecho de la Persona y la Familia (Dere 7008)	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Derecho de la Prueba y la Evidencia (Dere 7026)	3	0	2	0	2	1	3	0	2	0
Derecho de Sucesiones (Dere 7029)	1	1	1	2	1	2	2	2	3	1
Derecho Hipotecario (Dere 7035)	1	1	2	2	1	2	0	2	1	2
Derecho Penal (Dere 7015)	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Derecho Procesal Civil (Dere 7017)	3	0	2	0	3	0	3	0	3	1
Derecho Procesal Penal (Dere 7019)	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1
Derechos Reales (Dere 7007)	2	1	2	1	2	0	3	0	3	0
Ética y Responsabilidad Profesional (Dere 7585)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Responsabilidad Extracontractual (Dere 7006)	2	0	2	1	1	1	1	1	2	0
Teoría de las Obligaciones y Contratos (Dere 7016)	1	1	2	1	1	2	3	1	3	1




DESAFÍOS GENERACIONALES Y SU IMPACTO EN EL PROYECTO PEDAGÓGICO

DERECHO UPR
DRA. TAMARA ZOÉ ACOSTA RAMÍREZ

Objetivos


- ❑ Explorar las motivaciones que impulsan al estudiantado a participar del proceso enseñanza-aprendizaje.
- ❑ Conocer las diferencias generacionales que pueden incidir en dicho proceso.
- ❑ Reflexionar sobre las diversas estrategias que usa en la sala de clases y valorar la motivación que generan en el estudiantado.
- ❑ Identificar estrategias que puedan ser incorporadas en la sala de clase.



Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2014) ha declarado que los sistemas de educación vigentes no son totalmente sostenibles en relación con el desarrollo humano actual.

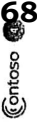
- ❑ Si los cambios de toda índole (sociales, demográficos, económicos, tecnológicos, etc.) son constantes, los educativos también deben serlo.
- ❑ Impulsar y sostener estos procesos de cambio en las escuelas requiere entusiasmo, voluntad, compromiso y ganas de aprender a hacer mejor las cosas (Murillo y Kríchesky, 2012), estableciendo primero que todo, un amplio proceso democrático para desarrollar un plan estratégico, en el cual el sistema identifique las prioridades claves.

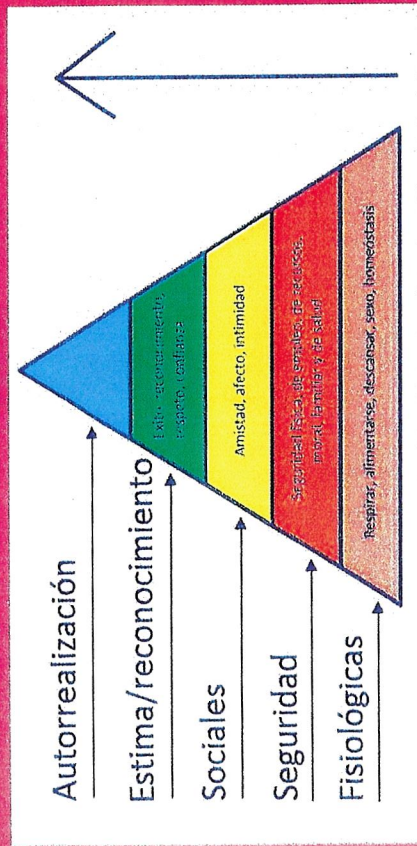
No a la autocumplencia



Calentamiento

- Escoge una persona
- Siéntese frente a ella
- Por 2 minutos ambos hablarán de una situación simultáneamente
- Mira a la otra persona fijamente mientras hablas
- Procesando





MOTIVACIÓN ACADÉMICA

La motivación académica es la **energía requerida** para **impulsar un rendimiento** persistente en un esfuerzo por lograr una meta académica deseada (Omen & Ulusoy, 2012).

La motivación es un estado psicológico personal. La clave para **modificar el comportamiento** se basa en crear un entorno propicio para una actividad significativa para el estudiante (Tessier, Sarrazin, & Nitoumanis, 2010).

¿Qué sabemos de la motivación académica?

- ❑ La motivación académica del estudiantado universitario está cambiando rápidamente.
- ❑ La falta de motivación académica entre estudiantes cada vez más diversos impacta las tasas de **retención y graduación** en las universidades (Morrow & Ackermann, 2012).
- ❑ Las tasas de matrícula, retención y graduación son los componentes por los cuales el éxito de la universidad se mide (Douglass, 2012).
- ❑ A medida que los empleados se esfuerzan por aumentar las motivación académica, deben comprender que existen aspectos específicos de la vida que incluyen dimensiones **emocionales, éticas, intelectuales, físicas, sociales y espirituales** que pueden afectar la motivación de los estudiantes (Harvey et al., 2012).

MOTIVACIÓN EN MANOS DEL PERSONAL DOCENTE

- ❑ A medida que los docentes se esfuerzan por aumentar la motivación académica, es importante que comprendan que los aspectos específicos de la vida que incluyen dimensiones **emocionales, éticas, intelectuales, físicas, sociales y espirituales** pueden afectar la motivación del estudiantado (Harvey et al., 2012).
- ❑ Las relaciones entre docente y estudiantes proporcionan un entorno motivante y ayudan en el aprendizaje. (Komarraju et al., 2010).
- ❑ El **trabajo personal** con docentes puede impactar el **aprendizaje del estudiantado**.
- ❑ La **pasión** en la enseñanza, el **compromiso** y la **relación estrecha** con los estudiantes es un buen predictor de éxito estudiantil. (Teoría Triangular)
- ❑ Las interacciones medidas incluyen: **Accesibilidad, proximidad, actitud de cuidado, guía de Carrera y conexión.**

SUPUESTOS SOBRE EL PROCESO DE SELECCIÓN DE UNIVERSIDAD

- Una mentalidad de "venta del servicio educativo" es un desafío particular para administradores, (comercializar la Universidad) (Webster & Hammond, 2011).
- A medida que las universidades desarrollan una cultura centrada en el estudiante, las tasas de retención y graduación aumentarán (Finney & Finney, 2010).
- Un indicador de éxito en el proceso de aprendizaje es analizar permanentemente la forma en que las prácticas pedagógicas se traducen en aprendizaje en el contexto de la sala de clase (Rodríguez Molina 2016).

Las organizaciones que aprenden están en constante evaluación...

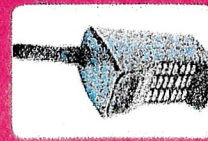
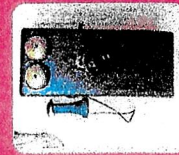
Implica un desarrollo de una forma de pensar y actuar que promueva la mejora constante de los procesos que se dan a largo plazo y son propios de la organización, las cuales requieren conocer la naturaleza del cambio, así como las fases por las que atraviesa la escuela y se convierte en una organización que fomenta el desarrollo integral de los estudiantes y el desarrollo profesional de los profesores/as.

...las organizaciones que aprenden son las que están mejor preparadas para afrontar los procesos de cambio y mejora, indispensables para hacer de toda organización una institución de calidad (Senge, 1990).



EJERCICIO 2

¿CUÁLES DE ESTOS ARTEFACTOS HAS UTILIZADO?



Diferencias Generacionales

Diferencias Generacionales

- ❑ Cada generación y grupo de edad genera un conjunto de rasgos y características generales con los que se asocia.
- ❑ Cada grupo es influenciado por el medio ambiente, fuerzas, eventos históricos y normas étnicas del periodo de tiempo específico (Holyoke & Larson, 2009).
- ❑ Cuando los rasgos divergentes y las características se unen, a menudo chocan, lo que puede llevar a **conflictos entre las generaciones** (Buddle-Sung, 2011).
- ❑ La convergencia de múltiples generaciones y edades a menudo conlleva **amenazas percibidas para los valores y las creencias**, lo que puede llevar a la disensión y la interfaz turbulenta.

Generaciones

1920-1945	1946-1964	1965-1978	1979-1996	1996-
Generación Silenciosa Cauteloso Fatalistas Formales	Baby boomers Comprometidos Profesionalmente fieles Trabajan en equipo La mujer se incorpora en la vida laboral	X Desarrollo profesional Viven llegada internet Gastos compartidos en pareja	Millennials Emprendedores Todo tecnología Enfocados en progreso profesional	Z Cibernéticos Su hobbie sea su trabajo Flexibilidad

Estudiantes

- 87% participantes de 20 a 30 años
- 11% participantes 30-40 años
- 2% sobre los 50 años



Sobre nosotrxs... Profesores y Profesoras

65% Baby boomers
35% Generación X

Los baby boomers se caracterizan por ser...

Rígidos y productivos

Estructurados

Tradicionales



- Conviven con la tecnología
- Tienen vida social activa.
- Aceptan la jerarquía.
- Intentan un equilibrio entre el trabajo, la familia y el tiempo de ocio.
- Crecieron con los valores del individualismo, la ambición y la adición al trabajo.



Generación



www.futurotech.com - 2010-2014

Generación M

Los Millennials trabajan para ser tomados en cuenta y sobresalir.




- Necesidad de gratificación inmediata
- Generación del mensaje de texto
- Multitasking Manejan 2 pantallas

Generación Z

El 60 por ciento quiere un empleo que impacte al mundo, el 26 por ciento hace algún tipo de voluntariado y el 76 por ciento se preocupa por el impacto que tiene el ser humano en el planeta.

- Usan redes 2 pantallas e la vez
- Usan la imagen en lugar del texto
- Aprenden via tutoriales



Generaciones de acuerdo a las tecnologías

INMIGRANTES DIGITALES

Baby Boomers
 Generación: 1945-1964
 En su vida, crecieron de la tecnología Olgas y el internet, por lo que la mayoría de su vida fue analógica.

Generación X
 1965-1980
 Crecieron con la tecnología de la computadora y el internet, pero no se les dio el mismo énfasis que a las generaciones posteriores.

Millennials
 1981-1999
 Es la generación de los tecnológicos. No impusieron un mundo sin tecnología ni internet. Con dispositivos.

Generación Z
 2000 - a la actualidad
 Nacieron en un mundo con dispositivos tecnológicos. No impusieron un mundo sin tecnología ni internet. Con dispositivos.

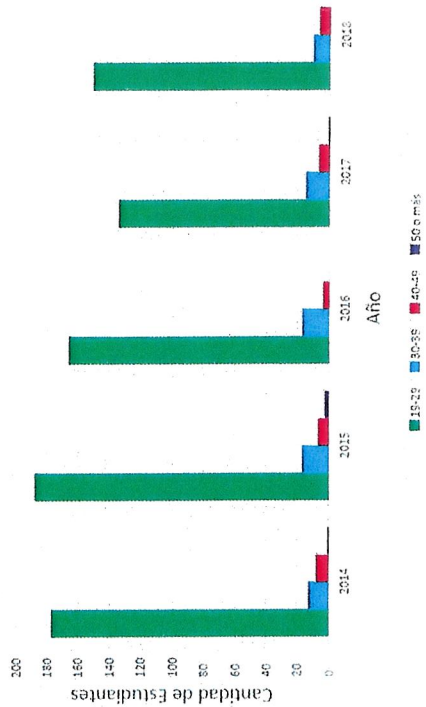
TELEFONOS IP, 2016



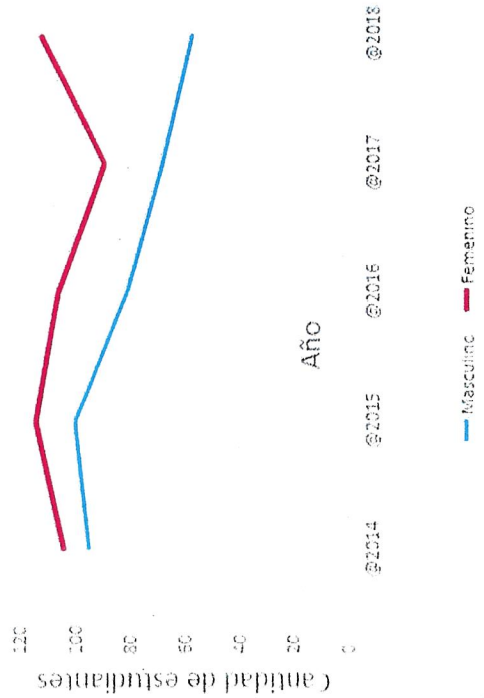
Millennials de la Facultad



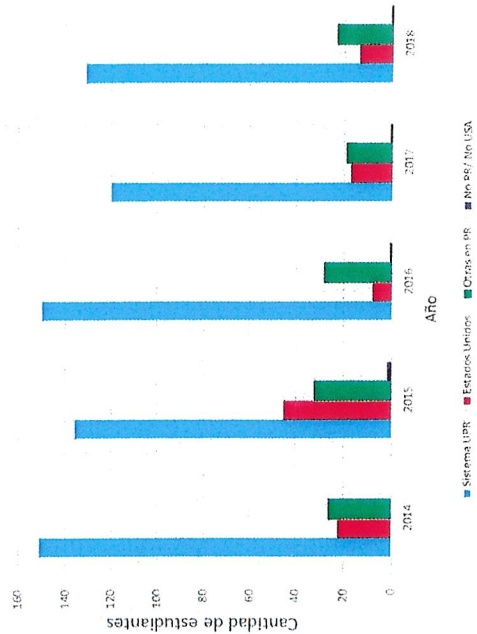
Edad de los Estudiantes Admitidos en los Últimos Cinco Años



Sexo de los Estudiantes en los Últimos Cinco Años



Procedencia del Bachillerato de los Estudiantes Admitidos en los Últimos Cinco Años



Millennials y su contexto social



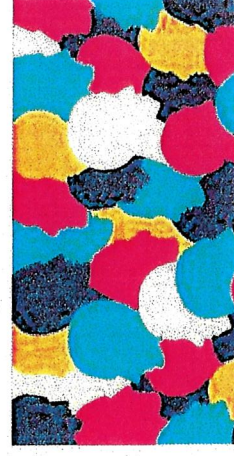
Promedio de Préstamo Estudiantil por Clase Graduanda

Año	Graduados	Promedio por estudiante	Total est.	Porcentaje
2017-2018	109	59,946,266	188	56%
2016-2017	117	50,279,97	180	65%
2015-2016	122	41,555.32	191	64%
2014-2015	101	43,211,41	164	62%
2013-2014	141	22,271,39	164	86%

Epidemia siglo XXI- El estrés

Consecuencias:

- Aumento en cortisol
- Disminuye Sistema inmunológico
- Aumenta el desgaste físico y mental
- Irritabilidad, ira
- Aumenta dolor
- Problemas tiroideos
- Fertilidad

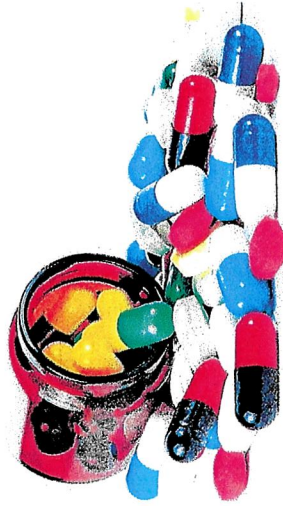


Perfil de salud mental

- Preocupación/ansiedad (46%)
- Depresión (40%)
- Mal humor (42.4%)
- Búsqueda de sensaciones (28%)
- Déficit de atención (26%)
- Ideación suicida (20%)

USO ANTIBIOTICOS

DESTRUYE LA FLORA INTESTINAL QUE AYUDA CON MANTENER LOS NIVELES ADECUADOS DE SEROTONINA

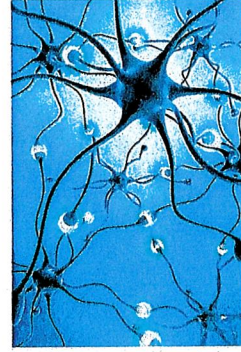


- Anfetaminas
- Bebidas energizantes



Perfil social del joven

- A los 2 años, el 40% de los niños ya maneja con facilidad el móvil o la tableta para jugar, ver su serie de dibujos favorita, canciones, etc.
- A los 8 años, el 72% maneja perfectamente las nuevas tecnologías.
- Entre los 10-15 años la cifra de usuarios de nuevas tecnologías asciende al 80%. Los adolescentes utilizan el móvil un mínimo de 3 horas diarias, no para llamarse sino para comunicarse a través del WhatsApp, Instagram, Facebook, correo, etc.



Perfil social del joven

- El déficit de atención es el más común de los trastornos de desarrollo neuropsiquiátrico.
- Uso de alguna sustancia que le permita mantenerse despiertos y concentrados.
- estudiante trabaja y está a cargo de mantener económicamente a otras personas
- 70% usa alcohol
- depresión y trastornos de ansiedad son los padecimientos mentales más comunes en jóvenes adultos (OMS, 2018)



Uso de tecnología

100% usan celular

70% Facebook
Instagram



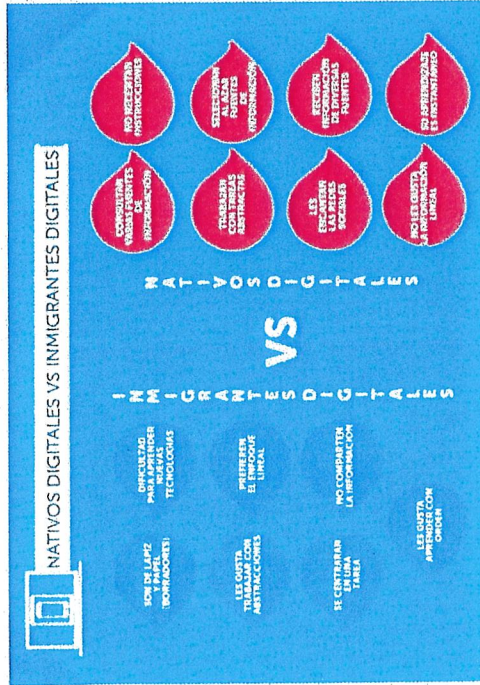
Prefieren contenido virtual

4 de 10 espectadores de videos digitales

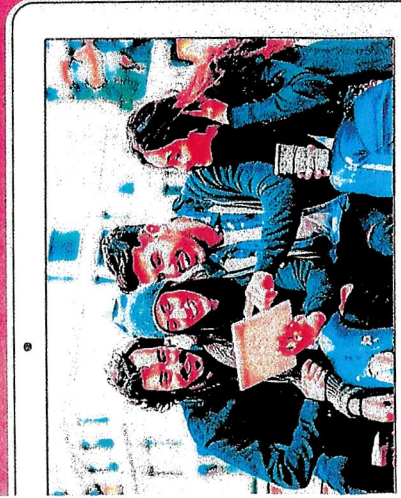
Aspiran a retroalimentar y opinar

Buscan contenidos de 15 segundos

Fácil acceso



CENGAGE Learning
GVRL

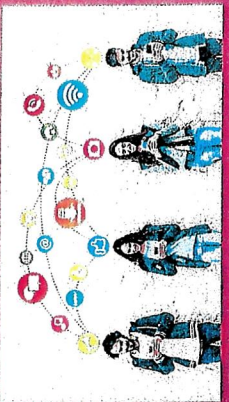


- Quieren dedicar menos tiempo a las tareas y alcanzar el éxito con menor esfuerzo.
- Falta de habilidades de pensamiento crítico.
- Los millennials están orientados al equipo.
- Tienen grandes sueños y expectativas con un camino poco claro sobre cómo alcanzar el nivel de éxito. Esta confianza parece provenir de un fácil logro de éxito en la escuela secundaria con muy poco esfuerzo.



CARACTERÍSTICAS DEL MILLENNIAL

Su personalidad colectiva, sus procesos de pensamiento y sus tendencias educativas son exclusivas y diferentes a las que tradicionalmente se esperan sean las prácticas tradicionales en la sala de clase y el proceso educativo.



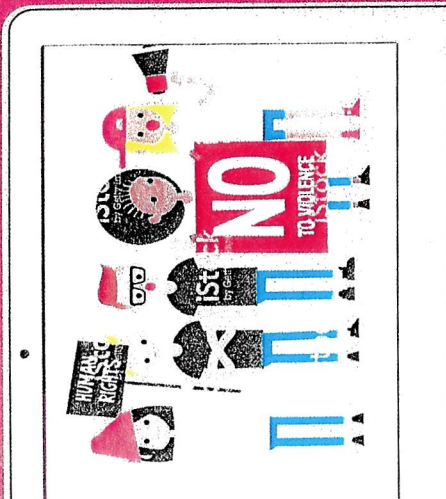
- Expectativas poco realistas
- Alto nivel de participación de los padres
- Esperan guía para tener éxito dentro y fuera del aula
- Necesidad de tener retroalimentación inmediata
- Los millennials son confiados y altamente optimistas.

CARACTERÍSTICAS DEL MILLENNIAL

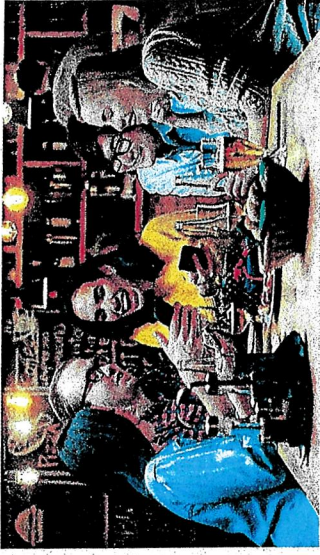
- Estos estudiantes tienen un modesto compromiso con la tarea, se sorprenden y se frustran rápidamente cuando no logran una A o B en sus cursos universitarios.
- Su capacidad para realizar múltiples tareas con diversas formas de tecnología también aumenta su confianza.
- Los estudiantes tienen instantáneamente información a su disposición a través de Internet, mensajes de texto, mensajes instantáneos y otras formas de telecomunicación.
- Interdisciplinarios
- Innovadores y emprendedores



- Tienen acceso total al uno al otro e información las veinticuatro horas del día, los siete días de la semana.
- Respetan las diferencias culturales y aceptan socialmente un amplio espectro de culturas.
- Esta generación está compuesta por personas que le interesa la paz.
- El correo electrónico lo consideran desactualizado.
- Gustan de ser apreciados
- Valoran la variedad y movilidad
- Multiculturales



- Socialmente responsables
- Seguridad en la carrera que seleccionan
- Buscan su crecimiento en el desempeño
- Hacer es más importante que conocer
- Resultados y las acciones son consideradas más importantes
- Les gusta ser originales
- Todo significa aprendizaje
- Son multitaskers
- No les gustan las demoras
- Lo digital es propiedad de todos



CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIANTE MILLENNIAL



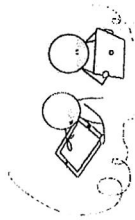
- ❑ Los estudiantes están encontrando éxito académico con **poco esfuerzo o tiempo en la tarea.**
- ❑ Las estadísticas de la escuela secundaria muestran que los maestros pasan la mayor parte del tiempo **esperando para el examen.**
- ❑ Las habilidades de **pensamiento crítico** no se desarrollarán si la **retención de información ocurre sin aplicación.**
- ❑ Se ha argumentado que para que el **aprendizaje activo ocurra**, la **discusión** es superior a las conferencias con respecto a la retención de contenido y la **transferencia de conocimientos** al pensamiento crítico.
- ❑ En el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico, los alumnos deben aprender principios y conceptos relacionados con la **organización del conocimiento, la mejora de la retención y la recuperación de información.**

"Millennial expert" Marc Prensky (2010) señaló que "no es la **exposición de atención** de nuestros estudiantes lo que ha cambiado, sino su **tolerancia y sus necesidades**" (p. 2). Esta característica realmente valida la urgencia de adoptar **métodos alternativos de enseñanza**, y muchos maestros están incorporando estrategias de aprendizaje activo como una mejor manera de involucrar a estos estudiantes.



Si el objetivo de la enseñanza es generar comprensión, los (y las) educadores deben pasar de la memorización de conocimiento y hechos, conocido como "aprendizaje superficial", hacia "aprendizaje profundo", donde el **entendimiento** se desarrolla a través de "procesos activos y constructivos" (Ritchhart et al., 2011, p. 7). Para lograr este objetivo, los educadores deben pasar de un paradigma centrado en la enseñanza a un paradigma centrado en el alumno.

- (1) Fomenta el contacto entre estudiantes y profesores
- (2) Desarrolla reciprocidad y cooperación entre los estudiantes
- (3) Fomenta el aprendizaje activo
- (4) Provee retroalimentación rápida
- (5) Informa respecto al tiempo en la tarea
- (6) Comunica las expectativas
- (7) Respeta talentos diversos y formas de saber

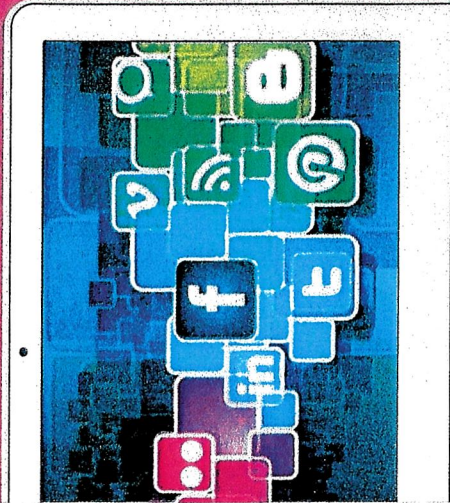


Principios para el desarrollo de buenas prácticas educativas

Impacto al estudiante

Prácticas de aprendizaje

- ¿Cuáles he explorado?
- ¿Cuáles puedo incorporar a mi práctica?



Enseñar y conectarse con el estudiante de la generación del milenio

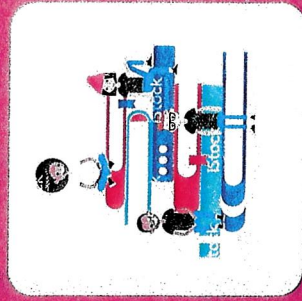
Llegar a esta generación requiere educadores que **compartan** mejor a su audiencia y trabajen en colaboración con ella, utilizando una variedad de métodos de enseñanza para involucrar a los estudiantes en su propio proceso de aprendizaje vinculando la emotividad.

- Conocer al tipo de estudiante que ingresa al aula didáctica es fundamental.
- Estilos de comunicación más participativos
- Uso de casos, simulaciones, situaciones e imágenes
- Uso de diversidad de estrategias pedagógicas que le den sentido a lo que aprende
- El rol del docente es ser **facilitador** del proceso de aprendizaje.

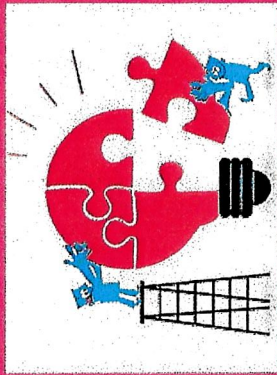


Las **buenas prácticas educativas por parte de la Gerencia** se logran mediante el reconocimiento de las fortalezas y la superación de las debilidades de los docentes.

- Fortalecer la función formativa del proceso de evaluación
- Potenciando las formas de retroalimentación (reflexión pedagógica).
- Mejorar los mecanismos de información al cuerpo docente relativos a los indicadores de desempeño y revisión de los indicadores para que reflejen la última evidencia respecto a las buenas prácticas docentes.
- Revisar los instrumentos de evaluación y procedimientos utilizados.
- Promoviendo la interacción pedagógica entre pares.



Flipped Classroom (FC) es un modelo pedagógico que transfiere el trabajo de determinados procesos de aprendizaje fuera del aula y utiliza el tiempo de clase, junto con la experiencia del docente, para facilitar y potenciar otros procesos de adquisición y práctica de conocimientos dentro del aula.



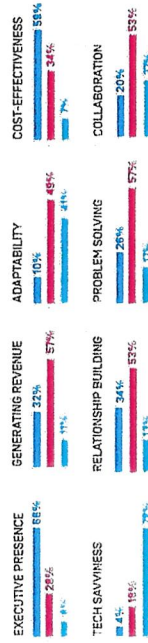
Trabajo que buscan

- Equilibrio entre su vida personal y trabajo
- Esfuerzo colaborativo
- Tecnológicos – Nativos digitales
- No les gusta estar atados a horarios
- Pueden trabajar desde cualquier parte



THE GENERATIONS IN THE WORKPLACE

BASED ON A SURVEY OF 1,200 WORKERS ACROSS DIFFERENT GENERATIONS MEASURING THEIR STRENGTHS & WEAKNESSES



BABY BOOMERS

BORN: <1962
PROS: Productive, hardworking, team players, mentors
CONS: Less adaptable, less collaborative

GEN X

BORN: 1963-1980
PROS: Managerial skills, revenue generation, problem solving
CONS: Less cost-effective, less executive presence

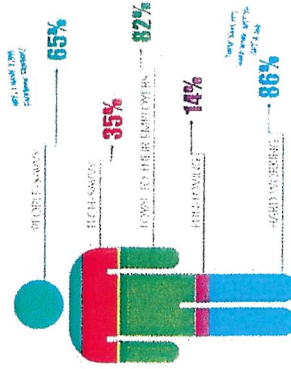
MILLENNIALS

BORN: 1981-1996
PROS: Entrepreneurial, tech-savvy, social media, multitasking
CONS: Lazy, workaholic, impatient, less self-motivated

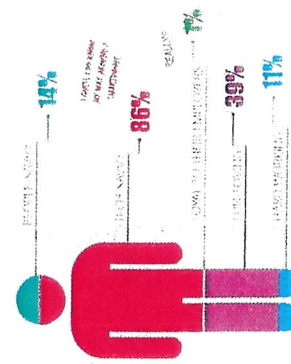
THE GREAT DIVIDE

WORKPLACE PERCEPTIONS THAT MILLENNIALS NEED TO RISE ABOVE

HOW MILLENNIALS DESCRIBE THEMSELVES



HOW HR PROFESSIONALS DESCRIBE MILLENNIALS



muchas gracias!

THINK
OUTSIDE
THE BOX